



TARTU VALLAVALITSUS

Tartu maakond
Tartu vald
Kõrveküla alevik
Haava tn 6
60512
kristel.alsaar@tartuvald.ee

Teie: 16.04.2020 nr 7-1/36-1
Meie: 28.04.2020 nr 14.2-1/12621

**Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute
detailplaneeringu ning KSH aruande eelnõu
kooskõlastamine**

Lugupeetud Kristel Altsaar

Põllumajandusamet tutvus Teie poolt kooskõlastamiseks esitatud detailplaneeringuga „Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute detailplaneering“ ja aruande „Tartu vallas Tila külas Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuse detailplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine“ (edaspidi KSH) eelnõuga (Skepast & Puhkim OÜ töö nr 2017-0086).

Osa planeeritavast alast (Veski 79403:002:0367 katastriüksus) paikneb maaparandussüsteemi ehitise Kuusisoo (kood 2104420020100/002) maa-alal. Planeeringu lahendusega on sademevesi ette nähtud juhtida riigi poolt hooldatavasse Murisoo (kood 2104420020000/001) peakraavi.

Planeeringu lahendusest tingitud võimalikku maaparandussüsteemi ehitise Kuusisoo rekonstrueerimise vajadust ja sademevee juhtimist Murisoo peakraavi on kirjeldatud detailplaneeringu seletuskirja peatükkides 4.2, 5.1 ja 6 ning KSH aruande peatükkides 4.1.3, 7.1.2 ja 7.10.4.

Lähtudes eelnevast kooskõlastab Põllumajandusamet Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute detailplaneeringu ning KSH aruande eelnõu täiendavate tingimusteta.

(allkirjastatud digitaalselt)

MARGUS TÜRK

Peaspetsialist

Margus Türk
Põllumajandusameti Tartu keskus
Tähe 4, Tartu
5253 024
margus.turk@pma.agri.ee



MAANTEEAMET

Tartu Vallavalitsus
tartuvald@tartuvald.ee
Haava 6
Kõrveküla alevik, Tartu vald, 60512,
Tartu maakond

Teie 16.04.2020 7-1/36-1 nr 7-1/36-1

Meie 29.04.2020 nr 15-2/20/19564-2

Tila külas asuvate Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu kooskõlastamine

Olete esitanud Maanteeametile kooskõlastamiseks Tartu vallas Tila külas asuvate Pelleti (katastritunnusega 79403:002:0663), Väike-Kivistiku (katastritunnusega 79403:002:0299) ja Veski (katastritunnusega 79403:002:0367) maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu (Skepast&Puhkim OÜ töö nr 2017_0086, edaspidi detailplaneering). Planeeringu eesmärgiks on Pelleti, Väike- Kivistiku ja Veski maaüksustele ehitusõiguse ja hoonestustingimuste määramine olemasoleva Tartu Graanuli AS tootmistegevuse laiendamiseks ja koostootmisjaama rajamiseks.

Planeeringuala asub riigiteest nr 3 Jõhvi-Tartu-Valga enam kui 240 meetri kaugusele. Riigitee 3 on põhimaantee, mille aasta keskmine ööpäevane liiklussagedus on 2019. a. andmetel 14 707 autot/ööpäevas. Juurdepääs planeeringualale on mööda kohalikku Kuusesoo teed nr 7940123, mahasõiduga riigiteelt nr 3 km 125,793.

Detailplaneeringu käigus on koostatud Skepast&Puhkim OÜ poolt liiklusuuring töö nr. 018-0078 „*Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute detailplaneering. Liiklusuuring*“. Vastavalt uuringule on liiklussagedus Kuusesoo teel 660 a/ööp ja planeeringualalt lisandub 25 autot. Varasemalt koostatud kehtivatest detailplaneeringutest lisandub 736 a/ööp kuid nende planeeringute realiseerumine on käesoleval hetkel teadmata.

Maanteeamet on 28.03.2018 kirjaga nr 15-2/18/11049-2 andnud välja seisukohad detailplaneeringu koostamiseks ning 25.09.2019 kirjas nr 15-2/18/11049-5 andnud tagasisidet avalikustatud planeeringumaterjalidele. Maanteeamet nõustub, et käesoleva detailplaneeringu realiseerimisel ei kaasne kohest vajadust ristmiku rekonstrueerimiseks.

Võttes aluseks planeerimisseaduse, ehitusseadustiku ning Maanteeameti põhimääruse, **kooskõlastame** Skepast&Puhkim OÜ töö nr 2017_0086 „*Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneering*“. Käesolevale kirjale on lisatud detailplaneeringu seletuskiri ja põhijoonis.

Planeeringu elluviimisel arvestada järgnevaga.

1. Kui piirkonna detailplaneeringute elluviimisest tulenev liiklussageduse kasv eeldab liiklusohutuse tagamiseks riigitee 3 ja kohaliku Kuusesoo tee nr 7940123 ristmiku ümberehitamist kanaliseeritud ristmikuks, siis Maanteeamet ei võta lähtudes PlanS § 131 lõikest 1 ristmiku projekteerimise ega väljaehitamisega seonduvaid kohustusi enda kanda.
2. Kõik riigitee kaitsevööndis kavandatud ehitusloa kohustusega tööde projektid tuleb esitada Maanteeametile nõusoleku saamiseks. Kui kohalik omavalitsus annab planeeringualal projekteerimistingimusi EhS § 27 alusel, palume Maanteeametit kaasata menetlusse kui kavandatakse muudatusi riigitee kaitsevööndis.

Käesolev kooskõlastus kehtib kaks aastat käesoleva kirja välja andmise kuupäevast. Tähtaja möödumisel tuleb planeering Maanteeametile esitada lähteseisukohtade uuendamiseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marek Lind
juhtivspetsialist

Lisad:

1. Pelleti_DP_seletuskiri_1
2. 2017_0086_Pelleti_DP_4_põhijoonis

Kristi Kuuse
58603278 kristi.kuuse@mnt.ee



KESKKONNAAMET

Tartu Vallavalitsus
tartuvald@tartuvald.ee

Teie 16.04.2020 nr 7-1/36-1

Meie 11.05.2020 nr 6-5/20/6014-2

Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande kooskõlastamine

Planeerimisseaduse § 127 lg 1, 2 kohaselt esitasite Keskkonnaametile kooskõlastamiseks Tila külas asuvate Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu ning keskkonnamõju strateegilise hindamise (edaspidi KSH) aruande eelnõu. Keskkonnaameti 13.09.2019 kiri nr 6-5/19/167-2 mis sisaldas ettepanekuid planeeringu ja selle KSH täiendamiseks on planeeringu KSH lisas 1 antud vastus, et ettepanekutega on arvestatud. Ettepanekute alusel tehtud muudatused on viidud sisse planeeringusse ja selle KSH aruandesse.

Keskkonnaamet annab kooskõlastuse vaid Keskkonnaameti pädevuse ulatuses. Planeerimisseaduse § 85 lg 3 kohaselt hinnatakse KSH aruande eelnõu kooskõlastamisel aruande eelnõu õigusaktidele vastavust ning selles sisalduvate hinnangute piisavust ja objektiivsust.

Kuna vahepealsel ajal peale eelmist kirja on Keskkonnaamet planeeringu ja selle KSH kooskõlastamisel leidnud veel täpsustamist vajavaid punkte, siis toome siinkohal need ära. KSH on eeldatavalt aluseks keskkonnakompleksloa väljaandmisel ja seetõttu soovime, et KSH aruannet saaks kasutada ilma täiendava KMH algatamiseta kompleksloa menetluses. Märkused ja ettepanekud oleksid järgmised:

1. KSH aruande punktis 5.2.5. Välisõhu saasteained ja hinnang võimalikule mõjule viidatakse alapeatükis 1) Koostootmisjaam, tuuakse välja, et koostootmisjaama korstnast väljutatavate saasteainete heitkoguste hindamise arvutustes võetakse aluseks 2017. aastal Nomine Consult OÜ poolt koostatud eksperthinnang „Ekspert hinnang Iru Elektriijaama jäätmeneergiaploki eeldatava keskkonnamõju muutuse osas põletatava jäätmekoguse suurenemisel kütuse väiksema kütteväärtuse tõttu“ (edaspidi eksperthinnang). Ekspert hinnangu koostamise ajal kehtinud seadusandlus osaliselt enam ei kehti. Keskkonnaamet palub koostootmisjaama korstnast väljutatavate saasteainete heitkoguste hindamise arvutuste aluseks võtta keskkonnaministri 24.11.2016 määruses nr 59 „Põletusseadmetest ja põlevkivi termilisest töötlemisest välisõhku väljutatavate saasteainete heidete mõõtmise ja arvutusliku määramise meetodid“ (edaspidi määrusest nr 59) välja toodud meetodi ning esitada sellele vastavad saasteainete arvutused.
2. KSH aruande punktis 5.2.5. Välisõhu saasteained ja hinnang võimalikule mõjule viidatakse alapeatükis 3) 2 MW võimsusega biokütuse reservkatel antakse edasi PMsum arvutuste tulemused, kuid keskkonnaministri 27.12.2016 määruse nr 75 „Õhukvaliteedi piir- ja sihtväärtused, õhukvaliteedi muud piirnormid ning õhukvaliteedi hindamiskiirid“ (edaspidi määrus nr 75) alusel tuleb hinnata ka PM10 ja PM2,5 kogused.
3. KSH tabel 24 (Saasteainete hajumise arvutustulemused tavapärasel töörežiimil) on esitatud hajumisarvutuste tulemised ning lk 64 tuuakse välja: Hajumisarvutuste tulemustest nähtub, et käitise tavapärase töö käigus kõikide heiteallikate koosmõjus eralduvate saasteainete kontsentratsioonid on madalad. Kehtestatud piirväärtuseid ei ületata ühegi saasteaine osas nii

olukorras, kus põletatakse vaid jäätmekütust kui olukorras, kui jaam töötaks vaid biomassil. Keskkonnaamet palub esitada ka hajumisarvutused. Samuti tuuakse välja: Õhukvaliteedi piirväärtusega võrreldes on kõrgeim kontsentratsioon peenosakeste (PM10) puhul olukorras, kus põletatakse vaid jäätmekütust (31,395 µg/m³, mis teeb ca 63% õhukvaliteedi piirväärtusest). KMH-ga edastatud lisa 3 iseloomustab PMsum 24 h hajumist ning tabeli 24 all on lisamärke (*PMsum modelleeritud). Keskkonnaamet palub selgitada, miks on modelleeritud PMsum ning mida tähendab tabeli 24 all olev märged.

4. Keskkonnaamet juhib Teie tähelepanu, et vastavalt atmosfääriõhu kaitse seaduse § 94 lg 1 võrreldakse saasteaine hajumise arvutustulemusi määruses nr 75 kehtestatud õhukvaliteedi ühe tunni keskmise, kaheksa tunni keskmise, 24 tunni keskmise ja aasta keskmise piirväärtustega ja sihtväärtustega. Palume saasteainete saastatuse taset võrrelda kõigi määruses nr 75 kehtestatud ja Tartu Graanul AS käitises tekkivate saasteainete õhukvaliteedi piirväärtustega.
5. KSH aruande punktis 5.4. Kavandatavate seadmete ja tehnoloogia vastavus PVT-järeldest kirjeldatud parimale võimalikule tehnikale (PVT) on välja toodud PVT allikaks: Integrated Pollution Prevention and Control. Reference Document on Best Available Techniques for the Waste Incineration (WI), august 2006. Keskkonnaamet juhib tähelepanu, et 12. novembril 2019 hakkas kehtima KOMISJONI RAKENDUSOTSUS (EL) 2019/2010, 12. november 2019, Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/75/EL (tööstusheidete kohta) alusel parima võimaliku tehnika (PVT) alased järelused jäätmete põletamise kohta. Kuna Tartu Graanul AS käitises plaanitakse vaheladustada jäätmeid, siis tuleb teha selles osas võrdlus ka dokumendiga: Komisjoni Rakendusotsuse (EL) 2018/1147, 10. august 2018, millega kehtestatakse Euroopa Parlamendi ja nõukogu direktiivi 2010/75/EL alusel jäätmekäitluse parima võimaliku tehnika (PVT) alased järelused.
6. KSH aruande ptk 7.2.1 lk 85 ja 8.1.2 lk 100 sisaldab viiteviga.

Palume eeltoodud märkustega arvestada ja KSH aruannet täiendada enne planeeringu kehtestamist. Keskkonnaameti hinnangul on KSH aruandes esitatud hinnangud piisavad ning aruande eelnõu ei ole olulises vastuolus õigusaktidega. Eelnevast tulenevalt kooskõlastab Keskkonnaamet Tila külas asuvate Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maauksuste ja lähiala detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eritingimusel, et täiendused ja viiakse sisse KSH aruandesse. Kui ekspert/arendaja ei nõustu esitatud ettepanekutega, palume esitada selgitused ja esitada planeering ja selle KSH uuesti Keskkonnaametile kooskõlastamiseks.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Helen Manguse
keskkonnakasutuse juhtivspetsialist
Lõuna region

Riina Vaht 332 4404 (keskkonnakompleksluba)
riina.vaht@keskkonnaamet.ee

Ivo Ojamäe 7302252 (keskkonnakorraldus)
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee



Tartu Vallavalitsus
tartuvald@tartuvald.ee
Kristel Altsaar
kristel.altsaar@tartuvald.ee

20.05.2020 nr 9.3-1/20/3998-2

Detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõust

Olete edastanud Terviseametile (edaspidi amet) planeerimisseaduse § 127 lg 1 ja 2 alusel kooskõlastamiseks Tila külas asuvate Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu (DP) ning keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande eelnõu. Vastavalt detailplaneeringu algatamise korralduse lähteülesandele on planeeringu koostamise eesmärgiks Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksustele ehitusõiguse ja hoonestustingimuste määramine olemasoleva tootmistegevuse laiendamiseks ja koostootmisjaama rajamiseks.

Amet on tutvunud detailplaneeringu ja KSH aruande eelnõu materjalidega Tartu valla planeeringute registris http://gis.tartuvald.ee/dokumendid/Detailplaneeringud/DP_2017_04/.

KSH aruande eelnõus on välja töötatud leevendusmeetmed veekeskkonna ja pinnase kaitseks, olemasoleva teedevõrgu ja liikluskorralduse tagamiseks, jäätmekäitluseks ning õhusaaste ja müra mõju vältimiseks.

Seoses kavandatavate tegevustega (koostootmisjaama planeerimine Veski kinnistule ja pelleti tootmise mahu suurendamine) on KSH raames mürataseme hindamiseks teostatud kasutusaegse mürataseme leviku modelleerimine. Modelleerimise tulemusena selgus, et rakendades KSH peatükis 8.1.5 nimetatud leevendusmeetmeid jäävad tööstus- ja liikluspõhise müra koostööl lähimad elamualad nii päeval kui ka öisel ajal <45 dB müratsoonis ning ei ületa keskkonnaministri 16.12.2016 määruse nr 71 „Välisõhus leviva müra normtasemed ja mürataseme mõõtmise, määramise ja hindamise meetodid“ lisas 1 esitatud tööstusmüra piirtasemeid II kategooria alal.

KSH aruande eelnõus on välja toodud, et juhul, kui kavandatavate tööstusmüra allikate parameetrid muutuvad või käitise töötamisel esineb kaebusi käitise lähtuva müra osas, tuleb läbi viia mürataseme mõõtmised, määrata kindlaks normtasemete ületamist põhjustavad müraallikad ning vajadusel rakendada täiendavaid meetmeid nõuetekohase mürataseme tagamiseks. Soovitame lisada, et müramõõdistuste korraldamise ja läbiviimise kohustus on ettevõtjal.

Amet nõustub KSH aruande eelnõus ja DP-s esitatud käsitlemisega müraolukorra hindamisel.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kaja Laursoo

LÕUNA REGIONAALOSAKOND

Põllu 1a / 50303 Tartu / 5823 8267 / kesk@terviseamet.ee / www.terviseamet.ee / Registrikood 70008799

Lõuna regionaalosakonna vaneminspektor
+372 5558 2400, kaja.laursoo@terviseamet.ee

Tartu vallavalitsusele

05.05.2020

Mina, Margus Hillak (ik. _____), Lepiku kinnistu (79403:002:0847) omanik, olen vastu koostootmisjaama rajamisele. Hetkel on Lepiku kinnistu registris maatulundusmaana mille sihtotstarvet soovin muuta elamumaaks . (Tartu valda on sellest teavitatud). Sellega seonduvalt ei soovi elukeskkonda halvendada toksiliste gaaside sissehingamisega, ega ka tehase poolt tekitatava müraga, antud piirkonnas on niigi juba maksimumi lähedane müra tase kui sellele lisada koostootmisjaama u.100 detsibelli muudaks see seal elamise peaaegu võimatuks.

Margus Hillak

Arvamuse avaldamine "Tartu vallas Tila külas Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuse detailplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamine Aruanne (eelõu) edaspidi Pelleti KSHA" kohta.

1. Alternatiivide käsitlemine

Äri ja tootmist on mitmesugust. On selliseid, kus äri- või tootmistegevus toimub E-R kella 8:00 -17:00, samas ka selliseid, mis töötavad 24/7. On ärisid ja tootmisi, mille tegevus ei avalda mõju ümbritseva keskkonna mürafoonile. On ärisid ja tootmisi, mille tegevus avaldab olulist mõju ümbritseva keskkonna mürafoonile ning mille tegutsemise eelduseks on vaja müra isoleerimist ja varjestamist, et täita piirnorme. On ärisid ja tootmisi, mille tegevus ei avalda mõju ümbritseva keskkonna õhukvaliteedile. On ärisid ja tootmisi, mille tegevus avaldab olulist mõju ümbritseva keskkonna õhukvaliteedile ning mille piirnormides tegutsemiseks on vaja heitmete filtreerimist, püüdurite, katalüsaatorite paigaldamist vms.

Riigihalduse ministri 27.02.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/29 kehtestatud Tartumaa maakonnaplaneering 2030+ näeb ette planeeringute koostamisel tiheasumiteks määratud aladele, koostada lisaks maakasutuse tsoneerimisele ka ruumilise arengu kontseptsioon ehk ruumimudel, mis sätestab hoonestuse ja avaliku ruumi suhted, näeb ette oluliste ühiskondlike ehitiste paigutuskohad ning liiklusrajatiste ja tehnovõrkude rajamise põhimõtted. Koostatavas ruumimudelis tuleb käsitleda tiheasumeid asjakohase üldistuse ja täpsusega (sh maksimaalne ehitusmaht, hoonestuse kõrguspiirang, liikluskorralduse põhimõtted jm).

Maakonnaplaneering näeb ette teiste seas ka Tila tootmis-, äri- ja logistikaalad. Samas sätestatakse, et tuleb määrata eri tootmis-, äri- ja logistikaalade müra normtaseme kategooria. Peamiste teede ja tänavate ääres paiknemise korral määrata kohased ehitustingimused ehitiste paigutamisele ja kujundamisele – sellised kohad kujundavad asumi visuaalset identiteeti. Olulise krundivälise mõjuga (müra, tolm, lõhn jms) tootmisalade ümbrusse tuleb kavandada mõju leevendav puhverala, eelistatult puistuna.

Tila tootmis-, äri- ja logistikaalad on iga järgneva planeeringuga vähenenud (vt. kehtiv Tartu valla üldplaneering vs. maakonnaplaneering 2030+ vs. koostatav uus Tartu valla üldplaneering. Seega on väide, et "üldplaneering näeb ette tootmisala laiendamise" **tahtlik vale. Kasutatakse ära olukorda, kus planeeringukohased nõuded ja tingimused on puudulikud.**

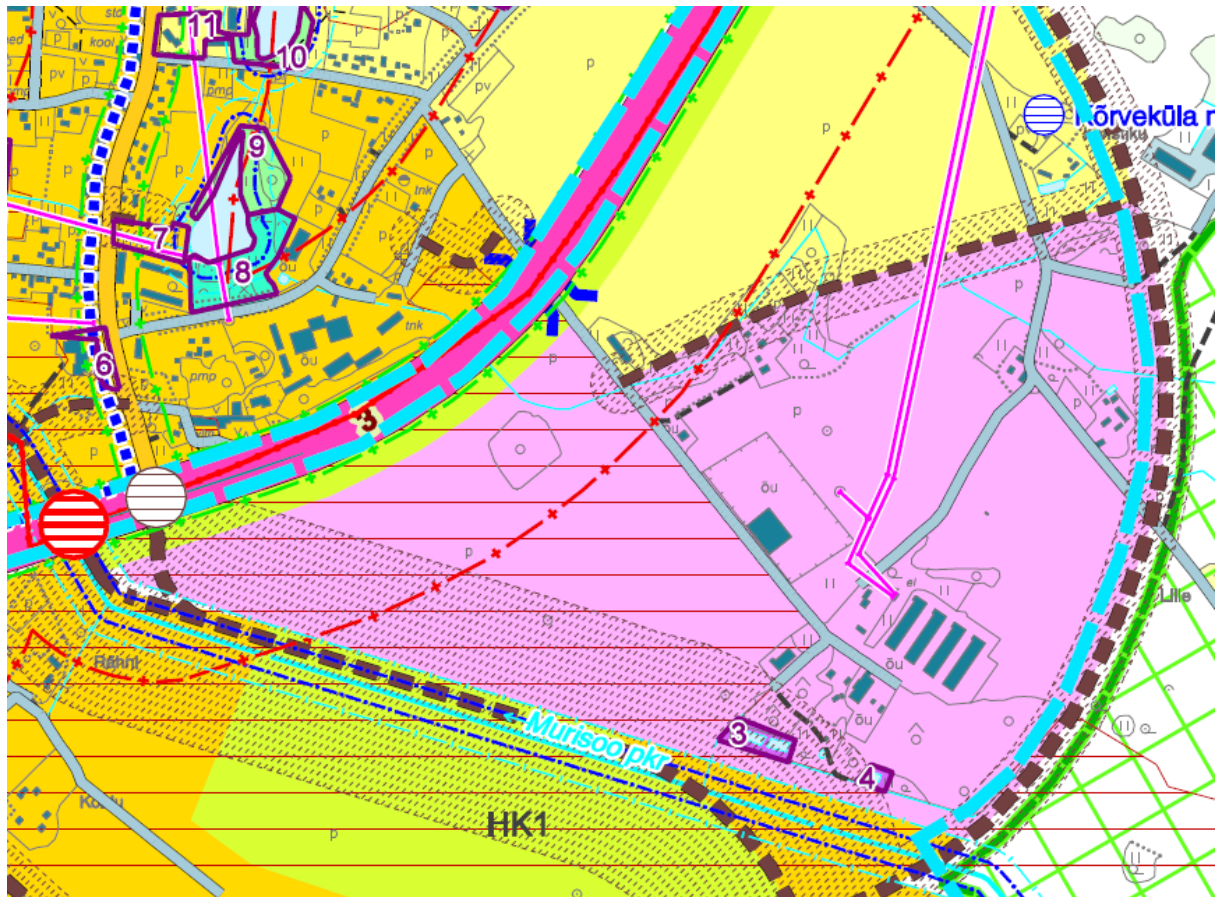
Maakonnaplaneering näeb ette järgmised tootmis-, äri- ja logistikaalad:

- ☐ Ropka;
- ☐ Veeriku-Vaksali;
- ☐ Lõunakeskus;
- ☐ Kesklinna;
- ☐ Raadi;
- ☐ Össu-Räni;
- ☐ Räni;
- ☐ Soinaste;
- ☐ Tõrvandi;
- ☐ Reola;
- ☐ Lohkva;
- ☐ Tähtvere;
- ☐ Vahi;
- ☐ Tila;
- ☐ Lennuvälja;
- ☐ Kärkna;
- ☐ Elva;
- ☐ Nõo;
- ☐ Kallaste.

Arvestades eeltoodut jääb selgusetuks, miks ei arvestata koostootmisjaamale sobivaid alternatiivseid asukohti.

Tõestus, et Tila tootmis-, äri- ja logistikaalad on iga järgneva planeeringuga vähenenud.

a.) Tartu valla üldplaneering. Tartu Vallavolikogu 16.12.2008 otsus nr 16



Planeeringu leppemärgid

Perspektiivne maakaasutus

- Põlukuühendustega koostis, arendatavaks ala
- Murisooajutise maakaasutus
- C - Keskne maa
- AA - Ombustatavate hoonete maa
- B - Ärmas
- E - Elamumaa
- HP - Hõlmata ja peetavate maa- ja metsandusala
- PP - Puhata- ja viigetsaamata maa
- HK - Kaasajutise maa
- K - Kaitsemaa
- LR - Raudteemaa
- OT - Tööstuslik maa
- TK - Tööstuslik maa
- TTB - Tööstuslik maa ja äärmiselt kõrge
- Kaitsealase määramise etappide

Olemasolev maakaasutus

- Maa / liiga ala
- Hõlmata maa- ja metsandusala / tootmisala

Liklus

- Põhimaantee
- Tugimaantee
- Kõrvalmaantee
- Kohalik tee, esite
- Piirniite
- Raudtee
- Maantee maastikuvöönd (200 m, 200 m, 60 m)
- Maantee kaitsvöönd (50 m)
- Raudtee kaitsvöönd (50 m)
- Perspektiivne tee
- Perspektiivne mitmetasandiline rietmik (piiranguala)
- Perspektiivne ühetasandiline rietmik (piiranguala)
- Kergliikutee
- Maanteed
- Perspektiivne avatüürjateepääs

Infrastruktuur

- Kaablipiir
- Kõrgpingeliin
- Gaasiliin

Looduskaitse

- Kaitseala
- Kaitseala park
- Hõlmata
- Projektantide piiranguala
- Kaitseala objektide pool, lüh
- Väärteekaitse
- Potentsiaalne väärteekaitse
- Kaitseala või väärteekaitse ligi elu- või kaevupeki
- "Orgaanilise rannaku" objektid (mä, geoloogiline nähtus)
- "Orgaanilise rannaku" objektid (sood ja järved)
- Põlvkondade kaitseala (200, 300 ja 400 meetri kaugusel rannast)
- ELF-i poolt Nature võõrutamiseks hõlmatud kaitseala

Muinsuskaitse

- Arheoloogiamälestis
- Arhitektuurimälestis
- Ajaloomälestis
- Kõrvalmaastikuvöönd (ajaloomälestis, ajaloomälestis)

Veekogude piirangud

- Ranna või kalda piiranguvöönd
- Ranna või kalda ehitisevöönd
- Ranna või kalda ehitisevöönd (määratamata)
- Ranna või kalda ehitisevöönd (piiranguvöönd)
- Enamjäre kõrgema jär (aluvõlveld ootumata)

Maseraad, masperandus

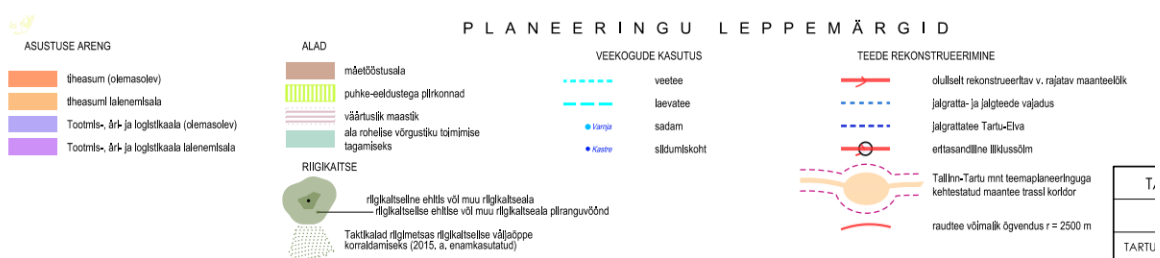
- Masperandusobjektid
- Maastiku väljapääs
- Passiivne / aktiivne masperandus
- Passiivne / aktiivne masperandus
- Masperandus
- Rohetevõrgud
- Võimalik rahvavõrgu taseme väärteekaitse
- Regionaalne tasandil väärteekaitse
- Kohaliku tasandil väärteekaitse
- Väikesuund tõrjuma
- Põhimaastiku väljapääs 60 punkti ja rohkem
- Kaitseala põhijevast

Leppemärgid

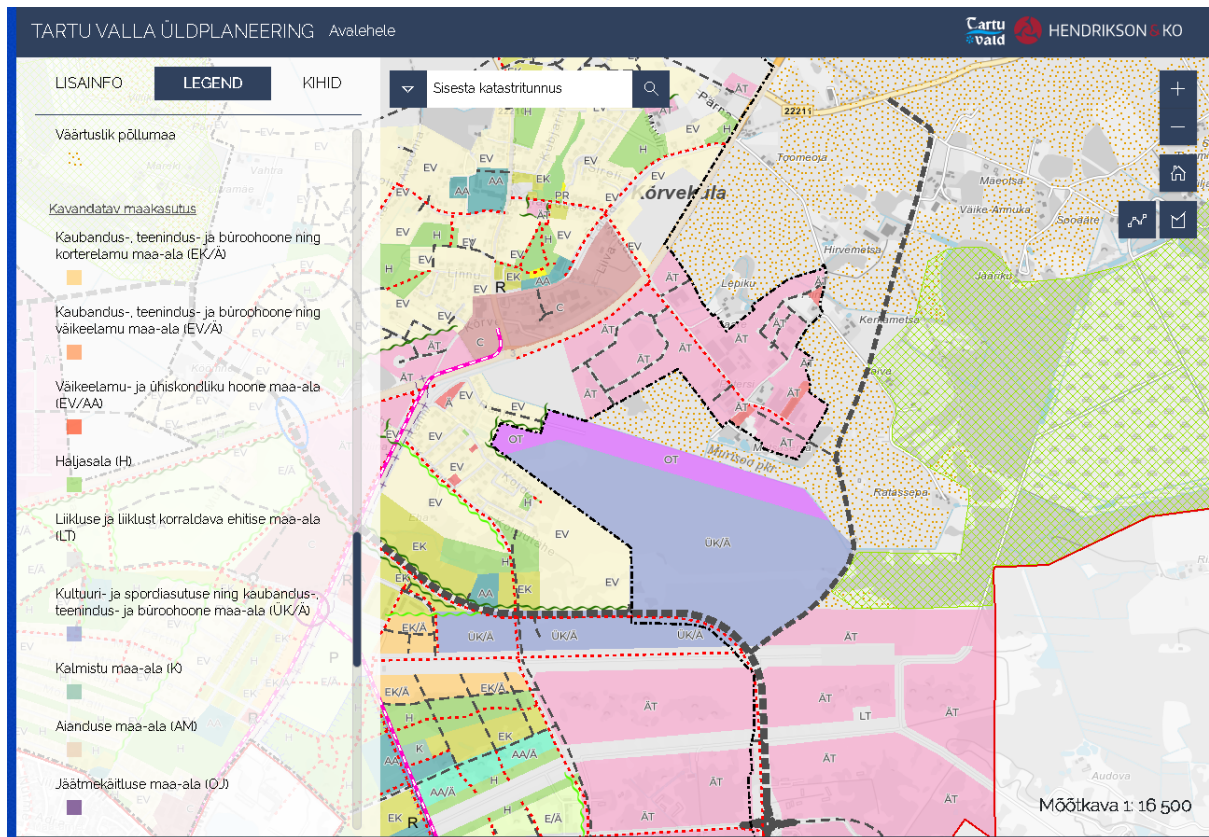
- Pääs
- Väestõr
- Avatüürjate
- Puhkekoht
- Kõrvalmaastik
- Valla piir
- Kõrvalmaastik

ALUMISELLE LEPPEMÄRGI KÄSIRA...
LÕHMATA MAA- JA METSANDUSALA...
Tule- ja põlvkondade kaitse...
Tule- ja põlvkondade kaitse...

b.) Riigihalduse ministri 27.02.2019 käskkirjaga nr 1.1-4/29 kehtestatud Tartumaa maakonnaplaneering 2030+



c.) Tartu Vallavolikogu 22.02.2018 otsusega nr 15 algatatud Tartu valla üldplaneeringu koostamine ja keskkonnamõju strateegilise hindamise koostamine.



Pelleti KSHA ei maini kordagi, et Tila tootmis-, äri- ja logistikaalad on ümbritsetud väärtusliku põllumaaga. Ei ole kaalutletud, kuidas saaste suurenemine mõjutab raskemetallide ja muude kahjulike ühendite sisaldust ümbritsevatel põldudel. Karta on, et mahetooteid seal enam ei kasvata. On aeg hakata tagasi pöörama EV algusaegade lollust, kus väärtuslikud põllumaad muudeti "arendusteks" millest on realiseerunud kaduvväike osa. Tulemuseks on põldudel kasvav võsa ja ohakas ning paradoks, et Tartu valla põllumehed rendivad põllumaad Ida-Virumaal.

Heiteallika mõjupiirkonnaks Pelleti KSHA järgi on 1400 m. Sellesse piirkonda jääb ka enamik Kõrveküla asulast ning mitmeid väikeelamu ja ühiskondliku hoone maa-alasid (EV/AA), samuti kultuuri- ja spordiasutuse ning kaubandus-, teenindus- ja büroohoone maa-alasid (ÜK/Ä). Maha vaikitakse, et Lepiku (79403:002:0847, maatulundusmaa) tegelik kasutusotstarve on elamumaa.

2. Asukoht ja sobivus infrastruktuuri.

Pelleti KSHA deklareerib, et "Veski kinnistule kavandatav koostootmisjaam sobib ümbritsevasse infrastruktuuri, ja asetseb jäätmete põletamisel tekkiva soojuse tarnet vajava soojusetarbija läheduses (käitis ise), mistõttu on selle asukoht neis aspektides kooskõlas tööstusheiteseaduses sätestatud tehase asukoha kriteeriumitega".

Tööstusheite seadus § 90. Tehase asukoha valiku kriteeriumid sätestab;

(1) Tehase asukoha valikul võtab käitaja arvesse, et:

1) tehasest lähtuv ebasoodne mõju keskkonnale, inimese tervisele, heaolule, varale ja kultuuripärandile, ning sellise mõju avaldumise võimalikkus oleksid võimalikult väikesed;

Ei ole arvestatud - heiteallika mõjupiirkonnaks Pelleti KSHA järgi on 1400 m. Sellesse piirkonda jääb ka Kõrveküla asula ning mitmeid väikeelamu ja ühiskondliku hoone maa-alasid (EV/AA), samuti

kultuuri- ja spordiasutuse ning kaubandus-, teenindus- ja büroohoone maa-ala (ÜK/Ä)(vt. Tartu Valla koostamisel olevat üldplaneeringut).

Vastuolus Planeerimisseaduse § 8. Elukeskkonna parendamise põhimõtetes sätestatuga - Planeeringuga tuleb luua eeldused kasutajasõbraliku ning turvalise elukeskkonna ja kogukondlikke väärtusi kandva ruumilise struktuuri olemasoluks ja säilitamiseks ning esteetilise miljöö arenguks, säilitades olemasolevaid väärtusi.

Vastuolu Atmosfääriõhu kaitse seadus § 24. **Õhukvaliteedi taseme säilitamise põhimõte** sätestab - Õhukvaliteedi piirkondades, kus õhukvaliteedi tase on madalam saasteaine kohta käesoleva seaduse § 47 lõigete 1 ja 2 alusel kehtestatud õhukvaliteedi piir- või sihtväärtusest, tuleb säilitada parim võimalik välisõhu kvaliteet, mis on kooskõlas säästva arenguga.

2) tehas sobib ümbritsevasse infrastruktuuri;

Ei ole arvestatud - kehtestatud detailplaneeringutes on siiani eranditult määratud hoonete maksimaalseks kõrgusteks 11 või 12 m. Planeeritava ala vahetus läheduses st. Kõnnu, Pajusoo ja Veski maaüksuste detailplaneeringus ja Pajuveere ja Tärmiääre detailplaneeringus on keelatud püstitada rajatisteks liigitatavaid jõujaamu. Oleme seisukohal, et käesolevas planeeringus soovitud hoonestuskõrgus 22m ja kasutusotstarve ei ole kooskõlas PlanS §124 lg.2 tuleneva eesmärgiga, mis seisneb planeeringualale ruumilise terviklahenduse loomises. Väide sobivuse kohta on võimalik vaid Tartu Vallavalitsuse tegematajätmistele. Planeerimisseaduse eesmärk on luua ruumilise planeerimise kaudu eeldused ühiskonnaliikmete vajadusi ja huve arvestava, demokraatliku, pikaajalise, tasakaalustatud ruumilise arengu, maakasutuse, kvaliteetse elu- ning ehitatud keskkonna kujunemiseks, soodustades keskkonnahoidlikku ning majanduslikult, kultuuriliselt ja sotsiaalselt jätkusuutlikku arengut. Lähtudes eeltoodust on planeeringuala elanikel oluline teada pikaajalise ruumilise arengu perspektiive, et saada kindlustunnet tehtavate investeeringute õigsuses ning minimaliseerida edaspidiseid vaidlusi tulevikus algatavate detailplaneeringute üle. Vastavalt Planeerimisseaduse § 75 Lg1 p18 tuleks määrata Tila küla planeeringuala üldiste kasutus- ja ehitustingimuste, sealhulgas projekteerimistingimuste andmise aluseks olevad tingimused, maakasutuse juhtotstarve, maksimaalsed ehitusmahud, hoonestuse kõrguspiirangud ja haljastusnõuded. Samuti tuleks määrata muud planeerimisseadusest tulenevad nõuded. Loodetavasti avalikustatakse need nõuded varsti, hetkel koostatavas üldplaneeringus.

3) tehas asetseb põletamiskõlblike jäätmete tekkekoha läheduses;

Ei ole arvestatud - tehas ei asetse põletamiskõlblike jäätmete tekkekoha läheduses vaid on ette nähtud nende transportimine tehase territooriumile.

4) tehas asetseb jäätmete põletamisel tekkiva soojuste tarbija või soojustrassi läheduses.

Arvestatud osaliselt. Projekti kohaselt tekib 21% soojuste ülejääk, mida planeeritakse müüa. Soojustrassi läheduses ei ole. Elektritootmise omavajadusest ei räägi Pelleti KSHA sõnagi.

(2) Kui tehas rajatakse koospõletustehasena või jäätmeid hakatakse põletama tegutsevas tehases lisakütusena koos põhikütusega, siis tuleb tehase asukoha kindlaksmääramisel või loa andmisel jäätmete põletamiseks arvestada lisaks tehase põhitootmise vajadustele ka käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud kriteeriume

Keskonnaseadustiku üldosa seadus § 18. Kaitise asukoha valik sätestab;

(1) Isik, kes kavandab kaitise püstitamist, peab selle asukoha valikul lähtuma eesmärgist vähendada võimalikult suures ulatuses keskkonnahäiringuid, eelkõige arvestades ala tundlikkust kavandatava tegevuse suhtes, **kaugust elamupiirkonnast** ning senist ja võimalikku sihtotstarvet.

(2) Käesoleva paragrahvi lõikes 1 sätestatud kriteeriume võetakse arvesse ka kaitise tegevuse laiendamisel või muul viisil ümberkujundamisel.

Seega oleks õige väide, et koostootmisjaam ei sobi ümbritsevasse infrastruktuuri ja selle asukoht ei ole kooskõlas tööstusheiteseaduses sätestatud tehase asukoha kriteeriumitele.

3. Kavandatav tehnoloogia ja saasted

Tööstusheite seadus § 8. Parim võimalik tehnika sätestab;

Parim võimalik tehnika on tehnilise arendustegevuse ning selles rakendatavate töömeetodite kõige tõhusam ja kõige paremini välja arendatud tase. Parim võimalik tehnika on praktiliselt sobiv heite

piirväärtuste ja muude loa nõuete määramiseks, et vältida, või kui see pole teostatav, siis vähendada heidet ja selle mõju keskkonnale tervikuna.

Pelleti KSHA deklareerib, et "tehnoloogia valikul arvestatakse parimat võimalikku tehnikat (Reference Document on the Best Available Techniques for Waste Incineration (WI), augustist 2006)." Tekib küsimus, miks arvab tehnoloogia valija, et alates 2006 aastast pole tehnoloogia arenenud? 14aastaga mitte sugugi? Väikese kontrolli tulemus ütleb, et on ikka küll. Kusjuures on vahepeal muutunud emissiooni direktiiv - Directive 2010/75/EC on industrial emissions. Viimane PVT dokument on "Best Available Techniques (BAT) Reference Document for Waste Incineration 2019". Seega ilmselgelt ei ole täidetud seaduse nõuet PVT osas või vähemalt on seda hinnatud valel alustel.

Seadusest tulenevalt on ettevõtetel kohustus kasutada parimat võimalikku tehnikat, energiasäästlikku tehnoloogiat ja püüdeseadmeid, et vähendada nende tegevuse tagajärjel välisõhku suunatavate saasteainete heitkoguseid.

Analüüsimine tänast olukorda võrdluses planeeritava. Hetkel töötab 2 MW võimsusega biokütuse katlamajas (puitkütteil töötav restkoldega veekatel LAKA PS2000). Suitsugaaside puhastamiseks on katel varustatud multitsükloniga, mille maksimaalne läbilastav õhusaaste on 200 mg/MJ (püüdeseadme efektiivsus >90%). Katelt kasutatakse puidukuivatite ja olmeruumide kütmiseks ning maksimaalne kütusekulu tunnis on 200 kg. s.t. **0,2 tonni ühes tunnis.**

Soovitakse ehitada 15 MW võimsusega (nimivõimsus kütuse järgi) elektri- ja soojuse koostootmisjaama. Koostootmisjaama põhikütuseks on planeeritud puidupõhine biomass. Jaama kütusekulu on ca **6,6 tonni ühes tunnis.**

Uut katlamaja põhjendatakse plaaniga viia pelletitootmine tasemelt 30 000 t/a mahuni kuni 100 000 t/a st **suurenemine 3,33 korda.**

Selleks, et suurendada pelletitootmist 3,33 korda on **vajalik kasutades parimat võimalikku tehnoloogiat, suurendada katlamaja võimsust 7,5 korda?** Kui siin on mõni teine varjatud eesmärk, siis tuleks seda ausalt ja avatult väljendada.

Teine kurioosum on kütusekulus - täna saavutatakse 2 MW 0,2 t/h kütusekuluga. Täna tehnoloogiat kasutades saavutatakse 15 MW 1,5 t/h kütusekuluga. Uue jaama kütusekulu on 6,6 t/h. s.t **4,4 korda ebaefektiivsem.**

Kolmas kurioosum on heitmed. Hetkel töötava katlamaja heitkogus, reservkatel "Osakesed summaarselt" 0,480 g/s, koospõletustehas 3,988 g/s. **Tõus 8,31 korda !**

Eeltoodud arvutused on kõik tehtud eeldusel, et kasutatakse biokütust. Nõustuda tuleb Pelleti KSHA seisukohaga, et jäätmekütus on väga varieeruva koostisega ja sellest tulenevalt ka varieeruva kütteväärtusega. Seepärast on varieeruvad ka saasteainete heitkogused jäätmekütuse põletamisel. Ilmselt ei vaidlusta keegi väidet, et jäätmekütus sisaldab oluliselt rohkem saasteaineid kui puhas biomass. Kuna selgusetu on jäätmekütuse koostis, siis pole tegelikult võimalik välja arvutada täpset saastet. **Vaidlustamatu fakt on, et jäätmekütuse põletamisel suureneb koormus keskkonnale.**

Eesti õhukvaliteedi juhtimissüsteemi aluseks on AirViro tarkvara, mis on välja töötatud Rootsi Meteoroloogia ja Hüdroloogia Instituudi poolt. Tarkvara hõlmab välisõhu saastelubadel põhinevat õhuremissioonide andmebaasi, andmete kogumist õhureijaamadest ja meteomastidest. Emissiooniandmete (liiklus, koht- ja kaugküte, tööstusettevõtted) ja meteoroloogiliste parameetrite põhjal modelleeritakse saasteainete sisaldus välisõhus ja kantakse tulemused kaardile. AirViro arvutusi saab peale registreerimist teostada igaüks.

Pelleti KSHA deklareerib: "Kavandatav tegevus tõstab piirkonna saastetasemeid, kuid ei ole oodata saasteainete piirnormide ületamist lähimate elamute juures. Seadusest tulenevalt on ettevõtetel kohustus kasutada parimat võimalikku tehnikat, energiasäästlikku tehnoloogiat ja püüdeseadmeid, et vähendada nende tegevuse tagajärjel välisõhku suunatavate saasteainete heitkoguseid. Kokkuvõttes

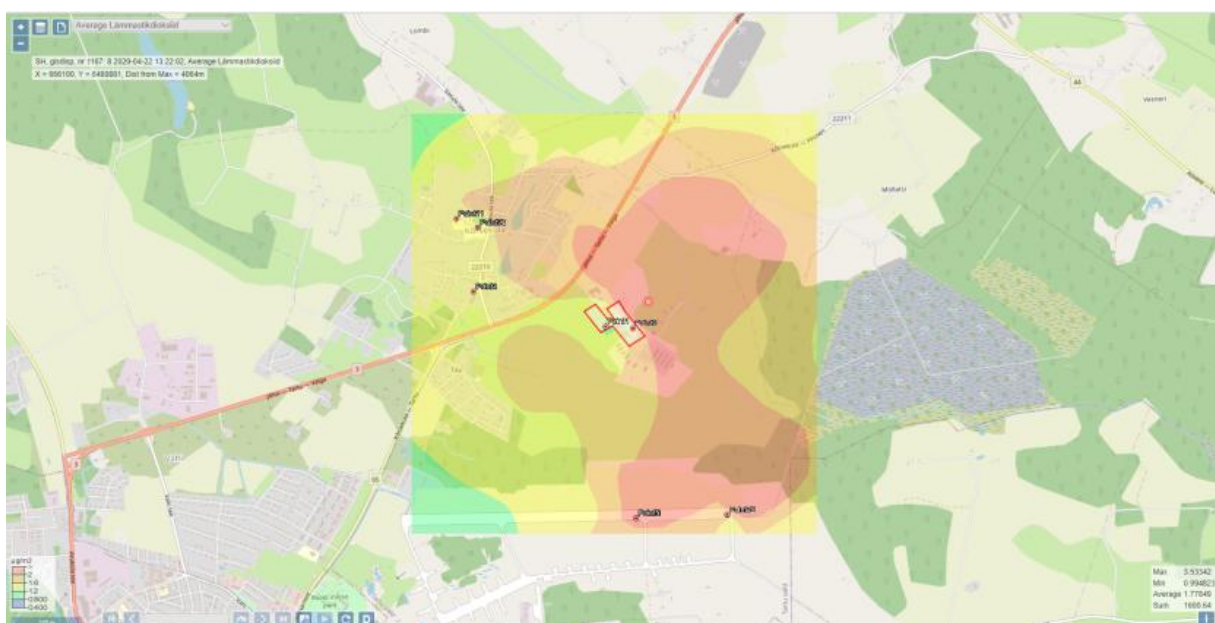
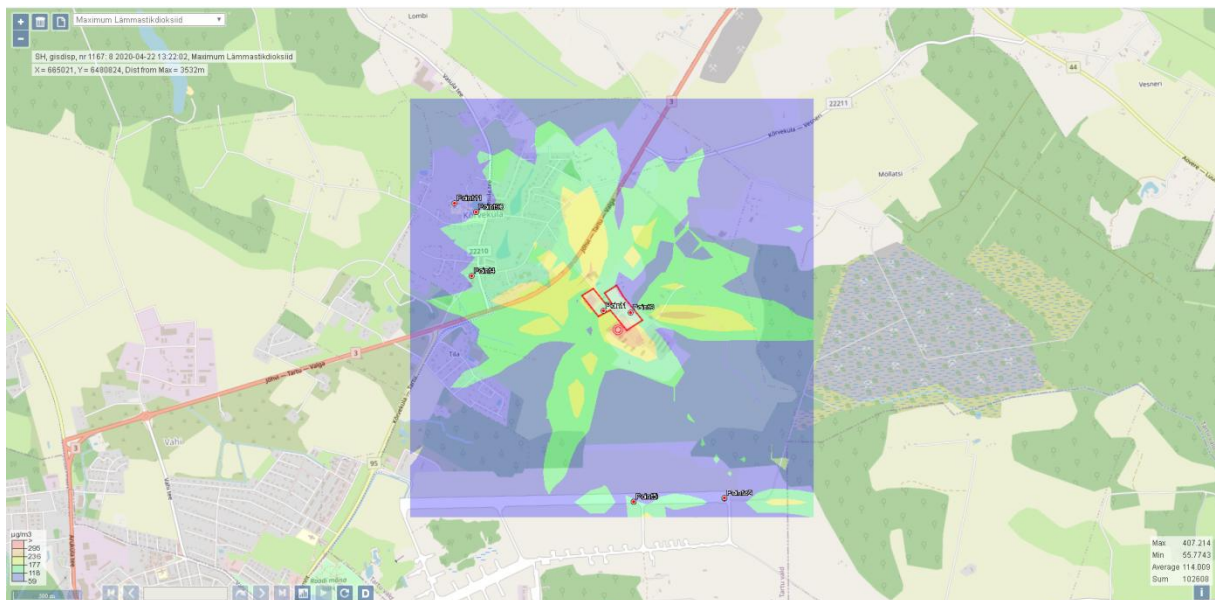
jääb mõju välisõhu kvaliteedile nii ehitus- kui kasutusetapis väheolulisele (nõrgale) negatiivsele tasemele" ning

"Käitise lähemas ümbruses ei ole teisi suuremaid paikseid saasteallikaid. Tootmisterritooriumil, tootmisterritooriumi piiril ega lähistel ei ole käesoleva aruande koostajatele teadaolevalt välisõhu saastatuse taset mõõdetud."


Lähtudes seisukohast "usalda, kuid kontrolli" teostasime kontrollarvutused programmiga AirViro. Kontrollarvutustel kasutasime ainult biokütuse põletamise andmeid. Kontrollarvutused teostasime lämmastikdioksiidi, plii (Pb) ja peened osakesed (PM10) kohta. Kõikidel juhtudel saime tulemuseks piirväärtuse ületamise. Me ei pidanud oluliseks teostada kontrollarvutusi kõikide saasteainete kohta, kuna **teostatud arvutused näitasid veenvalt, et Pelleti KSHAs on manipuleeritud andmetega omakasu(tellijakasu)püüdliselt**. Oluline on, et kuna juba puhta biomassi põletamisel ületatakse piirnorme, siis jäätmekütuse põletamine ei tule kõne allagi.

Arvutustulemused on esitatud alljärgnevalt.

Vastavalt välisõhu saasteallikate infosüsteemile (KOTKAS) leidsime lähikonna lämmastikdioksiidi fooni heiteallikad. Infosüsteemi andmetel on selliseid allikaid piirkonnas kokku 11. Lisades Pelleti KSHA koostootmisjaama projektikohased heitmed, saab tulemuseks, et KeskmistamisaeMAX – Max 1-hr puhul on Maksimaalne kontsentratsioon $407.214 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ($\text{ÖPV}_1 = 200$) s.t piirväärtust ületatakse üle kahe korra !!!



Heiteallikate koosmõju arvutus koos heiteallikate loendi ja parameetritega (lämmastikoksiid).



[Postkaart](#) [Seadlused](#)

TÖÖLAID
TAOTLUSED
KESKKONNALOAD
DEKLARATSIOONID
KOHUSTUSED
AASTAARHIIVED
REGISTRID

Airviro arvutus - [kood] - [nimi] ← Tagasi nimekirja

Liik Heiteallikate koosmõju arvutus

Aine nimetus Lämmastikoksiid

Arvutuse aia koordinaadid 6478957,660822;6480216,863954

Hejamisarvutuse piirkonna liiseraadius 1400 m

Keskmittemisaeg MAX – Max 1-hr

Maksimaalne kontsentratsioon 407.214 µg/m³ (OPV₁ = 200)

Tulemus Vaata Airviro kaardirakendusest

Staatus Arvutus tehtud

Licamise aeg 22.04.2020 12:05

Licaja

Keskmittemisaeg AVE – Average

Maksimaalne kontsentratsioon 3.53342 µg/m³ (OPV₁ = 40)

Tulemus Vaata Airviro kaardirakendusest

Heiteallikad


Nimetus	Omanik	L-E BT97 Koordinaadid	Gaaside väljumiskõrgus (m)	Ava läbimõõt (m)	Gaaside temperatuur (°C)	Gaaside kiirus (m/s)	Heitkogus (g/s)
		6478565,662312	28	0.90	140	19.19	5.775
Kurvasturumid	AS YIT Eesti	6477151,663230	12.20	1.05	91	10.39	0.898
						Tõlge arvamus	
Katlamaja konsten	Tartu Graanul AS	6478553,662520	15	0.45	110	3.37	0.20
							Tõlge arvamus
Katlamaja konsten	Kõrveküla Kaitööetuse AS	6478826,661315	9	0.20	180	2.80	0.011
							Tõlge arvamus
Düseljuuam	AS Tariston	6477123,662543	4	0.14	300	23.78	0.06
							Tõlge arvamus
Kurvasturumid HDTMX45M	AS Tariston	6477123,662543	11	0.90	75	21.22	1.431
							Tõlge arvamus
Bituumeri soojendusseade	AS Tariston	6477123,662543	5	0.20	300	2.33	0.012
							Tõlge arvamus
Valgustusgeneraator	AS Tariston	6477123,662543	3	0.08	300	9.94	0.007
							Tõlge arvamus
Gaaskatel Ferrol F3	Tartu Valavalitsus	6479309,661349	15	0.30	150	2.87	0.009
							Tõlge arvamus
Gaaskatel Wolf	Tartu Valavalitsus	6479309,661349	15	0.30	150	2.87	0.011
							Tõlge arvamus
Katlamaja	Roadi SA	6479377,661187	11	0.30	150	3.59	0.025
							Tõlge arvamus
Bituumeri soojendusseade	AS YIT Eesti	6477151,663230	5	0.14	300	15.17	0.038
							Tõlge arvamus


← Tagasi nimekirja
Päri veebilehele
Kausta

Klientide tööaeg:
 E-N 09:00-16:00
 R 09:00-14:30
 Väljaspool tööaega vastab klientidele telefonile automaatvastaja, kuis saab jätta teate.
 Teate järelisel öeldal kindlasti ka oma nimi ja kontaktandmed.


tel: 862 9999
 e-post: liidv@lunj@keskkonnaamet.ee

Kesklinnaamet
 Narva mnt 7a, 15172 Tallinn
[KEMIT](#)





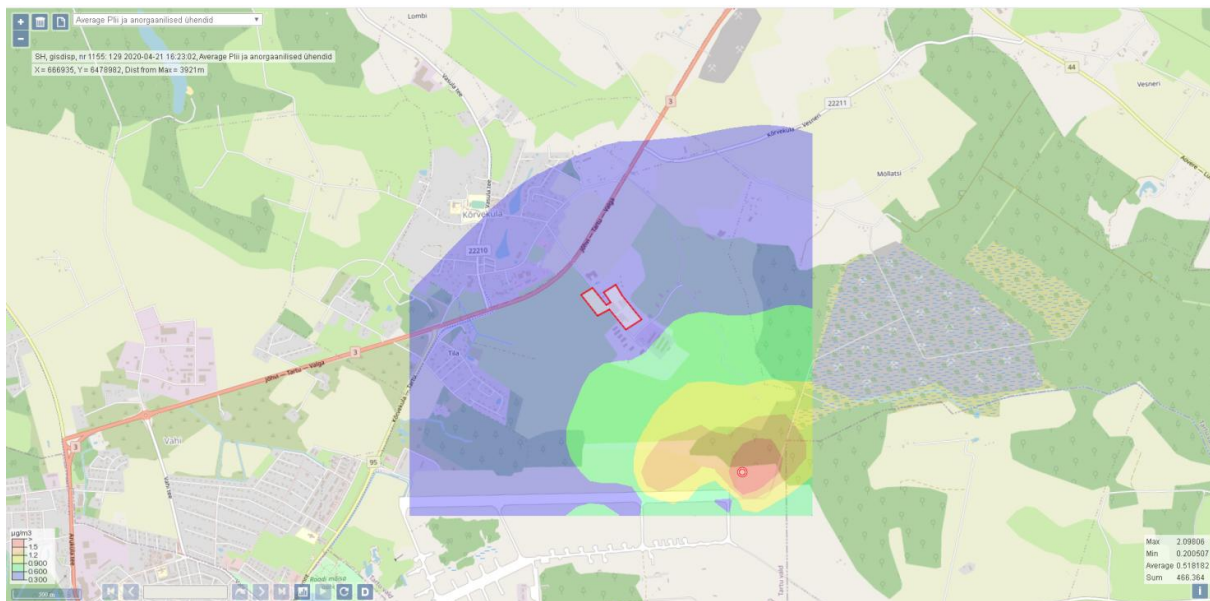
Euroopa Liit
 Euroopa Komisjon




Eesti
 keskkonniamet

Plii (Pb) - satub õhku kütuse põlemisel tekkiva lenduha koostises. Õhust sadestuvad Pb-ühendid pinnasesse ja vette, sealt taimedesse ning seejärel toiduahela kaudu loomadesse ja inimesse. Magistraalteedest kuni 50 m kaugusel kasvavates taimedes on suhteliselt kõrge Pb-sisaldus. Seepärast ei tohi seal kasvatada aeg- ja puuvilju ega karjatada loomi. Pb-mürgituse puhul täheldatakse kõrgeenenud erutuvust (vahelduvad depressiooni ja ärritusseisundid), agressiivse käitumise ilmingud, väikelastel vaimset peetust, ajutegevushäireid.

Vastavalt välisõhu saasteallikate infosüsteemile (KOTKAS) leidsime lähikonna plii ja anorgaaniliste ühendite (ümberarvutatuna pliiiks), heiteallikad. Infosüsteemi andmetel on selliseid allikaid piirkonnas kokku 3. Üks nendest on Tartu Graanuli olemasoleva katlamaja korsten. Teostatud heiteallikate koosmõju arvutus AirViro programmiga, lisades Pelleti KSHA koostootmisjaama projektikohased heitmed, saab tulemuseks, et keskmistamisae AVE – Average puhul on maksimaalne kontsentratsioon $2.09806 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ($\text{ÖPV}_a = 0.5$) s.t **piirväärtust ületatakse ca neli korda !!!**



Heiteallikate koosmõju arvutus koos heiteallikate loendi ja parameetritega (plii).



[Postkast](#) [Seadistused](#)

TOOLAUD
TAD TLUSED
KESKONNHALDAB
DEKLARATSIOONID
KOHUSTUSED
AASTAARBIANDID
REGISTRID

Airviro arvutus - [kood] - [nimi] ← Tagasi lehele

Liik: Heiteallikate koosmõju arvutus	Staatuse: Arvutus tehtud
Aine nimetus: Plii ja anorgaanilised ühendid, ümberarvutatuna pliiks	Lisamise aeg: 21.04.2020 13:40
Arvutuse ala koordinaadid: 6478957,660802;6480216,663954	Lisaja: <input type="text"/>
Hajumisarvutuse piirkonna lisaradiused: 1400 m	
Keskinstamisaeg: AVE - Average	
Maksimaalne kontsentratsioon: 2.09806 µg/m³ (ÕPV _{0.5})	
Tulemus: Vaata Airviro kaardirakendusest	

Heiteallikad



Nimetus	Omanik	L-EST97 Koordinaadid	Gaaside väljumiskõrgus (m)	Ava läbimõõt (m)	Gaaside temperatuur (°C)	Gaaside kiirus (m/s)	Heitkogus (g/s)
		6478955,662312	28	0.90	140	19.19	0.000743
Kuivatustrummel	AS YIT Eesti	6477151,663230	12.20	1.05	91	10.39	1
							Tooda arvutus ka
Kottlamaja korsten	Tartu Graanul AS	6478953,662520	15	0.45	110	3.37	0.0001
							Tooda arvutus ka
Dieseljuuam	AS Tariston	6477123,662543	4	0.14	300	23.78	0.006
							Tooda arvutus ka
Kuivatustrummel HOTM045M	AS Tariston	6477123,662543	11	0.90	75	21.22	0.90
							Tooda arvutus ka

← Tagasi lehele
Pärisaegne heide
Kõrge

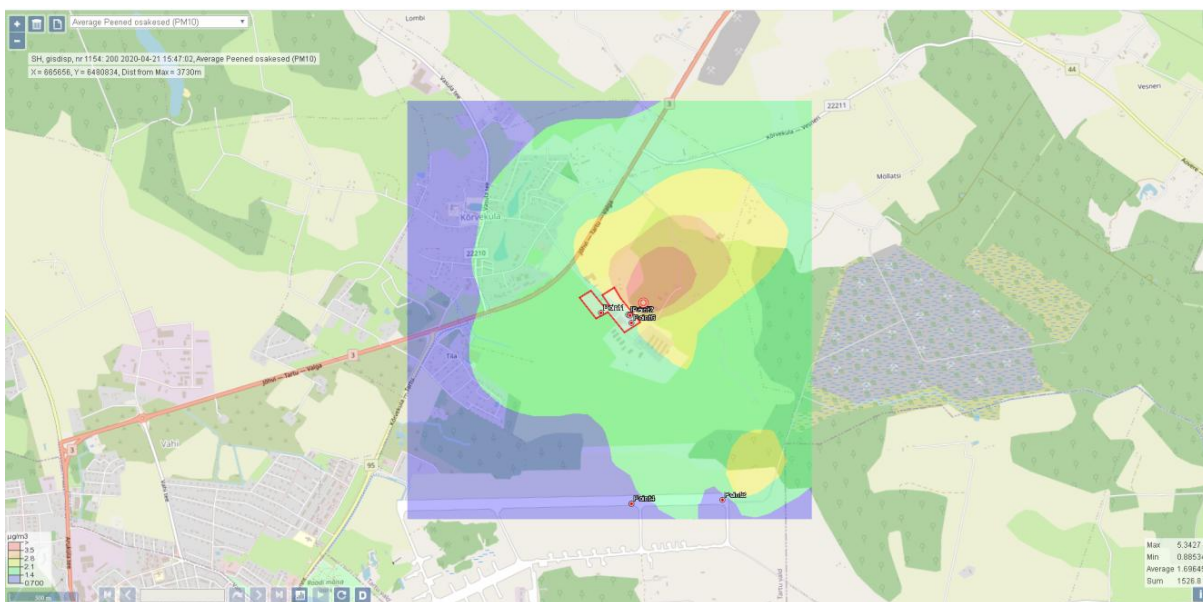
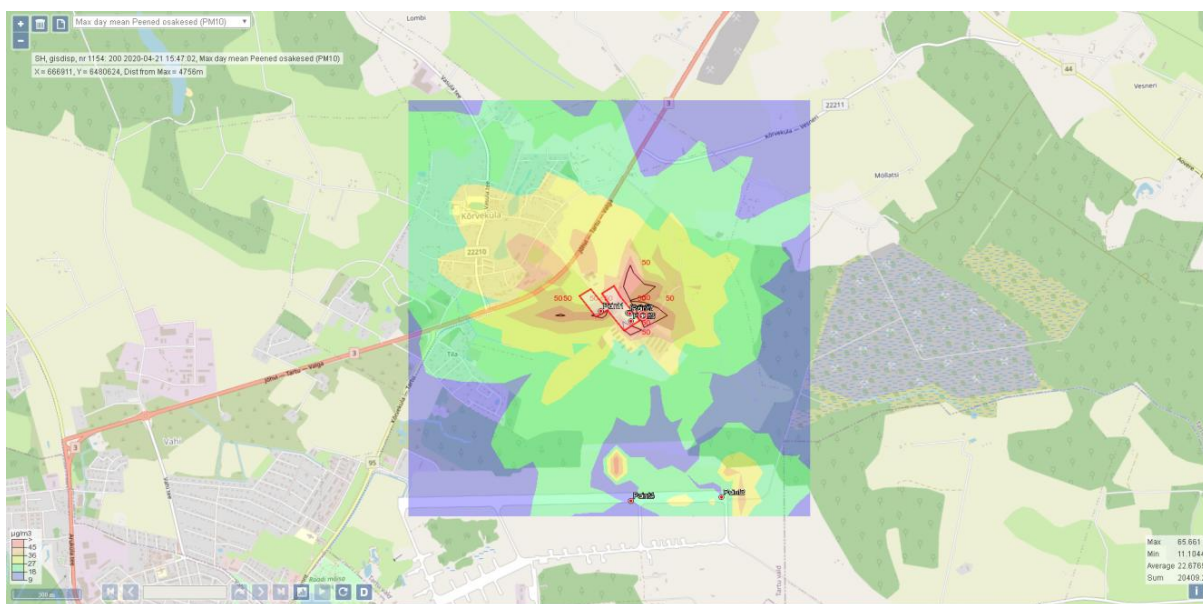
Klientide tööaeg :
E N 09:00-16:00
R 09:00-14:30
Väljaspool tööaega vastab klientide telefonile automaatvastaja, kuhu saab jätta teate.
Teate jätkumisel öelda kindlasti ka oma nimi ja kontaktandmed.

tel: 662 5999
e-post: klienditugi@keskkonnazamet.ee


[Keskonnaamet](#)
Narva mnt 7a, 15172 Tallinn
[HEMIT](#)

Vastavalt välisõhu saasteallikate infosüsteemile (KOTKAS) leidsime lähikonna Peened osakesed (PM10) fooni heiteallikad. Infosüsteemi andmetel on selliseid allikaid piirkonnas kokku 4. Üks nendest on Tartu Graanuli olemasoleva katlamaja korsten. Teostatud heiteallikate koosmõju arvutus AirViro programmiga, lisades Pelleti KSHA koostootmisjaama, Veskite ja konveierita projektikohased heitmed, saab tulemuseks, et keskmistamisaeg 24H – Max daily value puhul on maksimaalne kontsentratsioon $65.661 \mu\text{g}/\text{m}^3$ ($\text{ÖPV}_{24} = 50$) s.t piirväärtust ületatakse **$15,66 \mu\text{g}/\text{m}^3$!!!**



Heiteallikate koosmõju arvutus koos heiteallikate loendi ja parameetritega (peened osakesed (PM10)).



[Postlaad](#) [Seadistused](#)

TÖÖLAUD
TÄHTLUSED
KESKKONNALOAG
DEKLARAATSIOONID
KOHUSTUSED
AGASTARBIKES
REGISTRID

Airiviro arvutus - [kood] - [nimi] ← Tagasi arvutusse

Lüh Heiteallikate koosmõju arvutus	Ilustus Arvutus tehtud
Aine nimetus Peened osakesed (PM10)	Licentse aeg 21.04.2020 15:03
Arvutuse aia koordinaadid 6478957,660802;6480218,863954	Licentse <input type="text"/>
Hajumisarvutuse piirkonna lüraaeg 1400 m	Keskmine aeg AVE - Average
Kestmistamisaeg 24h - Max daily value	Maksimaalne kontsentratsioon 5.3477 µg/m³ (OPV ₁ = 40)
Maksimaalne kontsentratsioon 65.661 µg/m³ (OPV ₁ = 50)	Tulemus Vaata Airiviro kaardirakendusest
Tulemus Vaata Airiviro kaardirakendusest	

Heiteallikad



Nimetus	Omanik	L-E 8797 Koordinaadid	Geoside väljumiskõrgus (m)	Ave (8tim50s) (m)	Geoside temperatuur (°C)	Geoside kiirus (m/s)	Heitekogus (g/t)
		6478955,662312	28	0.90	140	19.19	3.245
							Täpsem info
Kuivjalatrummid	AS YIF Eesti	6477151,663230	12.20	1.05	91	10.36	1
							Täpsem info
Kattamisja korsten	Tarku Graanul AS	6478953,662520	15	0.45	110	3.37	0.48
							Täpsem info
Düüsiõuam	AS Tanslon	6477123,662543	4	0.14	300	23.76	0.006
							Täpsem info
Kuivjalatrummid HOTMIXAM	AS Tanslon	6477123,662543	11	0.90	75	21.22	0.90
							Täpsem info
		6478490,662542	7	7.46	26.70	12.70	2.98
							Täpsem info
		6478548,662532	4	2.26	32.40	5.80	0.244
							Täpsem info
		6478952,662531	7	2.26	15.20	3.20	0.006
							Täpsem info

← Tagasi arvutusse Päril vabuse aeg Kustuda

Klientide kohaeg:
E-N 09:00-16:00
R 09:00-14:30
Väljapool kohaega vastab klientide teletarvitaja
automaatvõrgu, kus saab jätta kauba.
Teate jätmisel teada kindlasti ka oma nimi ja kontaktandmed.

tel: 862 5996

Kesklinnaamet
Narva mnt 7a, 15172 Tallinn
KEMT

Kavandatava tegevusega kaasnevate heidete lisandumisel oleks keskkonna kvaliteedi piirväärtus ületatud.

Lk 12 / 17

4. Saasteainete mõju inimeste tervisele

Pelleti KSHA deklareerib: "Lähtudes sellest, et Eestis kehtivates õigusaktides kehtestatud piirväärtused on määratud selliselt, et tegutsemine nendest allpool ei mõjuta otseselt inimese tervist negatiivselt, puudub kavandataval tegevusel oluline mõju inimese tervisele."

Arvestades KSHA koostajate oletatavat pädevust on antud väide eriti küniline.

Lähtudes Tartu Ülikooli arstiteaduskonna uuringust "Välisõhu kvaliteedi mõju inimeste tervisele – peentest osakestest tuleneva mõju hindamine kogu Eesti lõikes" (Orro 2011) saame teada, et mõju on ka piirväärtustest väiksema kontsentratsiooni puhul otsene ja väga negatiivne. (Vt LISA1)

5. Mõju hinnang inimeste varale

Pelleti KSHA deklareerib: "KSH käigus on käsitletud võimalikku füüsilist mõju inimeste varale (võimalik mõju olemasolevatele ehitistele jms). Mõju hinnang inimeste varale ei sisalda ehitiste väärtuse võimalikku muutust rahalises mõttes, sest vara turuväärtuse või selle muutuse hindamine ei kuulu KSH ülesannete hulka."

Keskkonnaseadustiku üldosa seadus § 3. Keskkonnahäiring sätestab, et

(1) Keskkonnahäiring on inimtegevusega kaasnev vahetu või kaudne ebasoodne mõju keskkonnale, sealhulgas keskkonna kaudu toimiv mõju inimese tervisele, heaolule või varale või kultuuripärandile. Keskkonnahäiring on ka selline ebasoodne mõju keskkonnale, mis ei ületa arvulist normi või mis on arvulise normiga reguleerimata.

Ebasoodne keskkonnamõju on ka selline inimtegevuse kaudu keskkonnale avalduv toime, mis küll otseselt ei kahjusta inimese tervist, kuid tekitab inimesele muid märkimisväärseid füüsilisi või vaimseid ebamugavusi (näiteks mürareostus, mis takistab kodu nautimist). Ebasoodne keskkonnale avalduv mõju võib muu hulgas avaldada otsest negatiivset toimet isiku varale (näiteks põhjustada tema maa saastatuse), kuid ebasoodne mõju võib avalduda ka kaudselt (näiteks võib mürarikas ümbruskond vähendada kinnisasja turuväärtust).

KeHJS defineerib KMH eesmärgi järgmiselt: Keskkonnamõju hindamise eesmärk on anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega kaasneva olulise keskkonnamõju kohta ning kavandatavaks tegevuseks sobivaima lahendusvariandi valikuks, millega on võimalik vältida või vähendada ebasoodsat mõju keskkonnale ning edendada säästvat arengut.

Jättes tähelepanuta vara turuväärtuse languse, ei täida Pelleti KSHA keskkonnamõju strateegiline hindamine eesmärki anda tegevusloa andjale teavet kavandatava tegevuse ja selle reaalsete alternatiivsete võimalustega kaasneva olulise keskkonnamõju kohta ning kavandatavaks tegevuseks sobivaima lahendusvariandi valikuks.

6. Müra

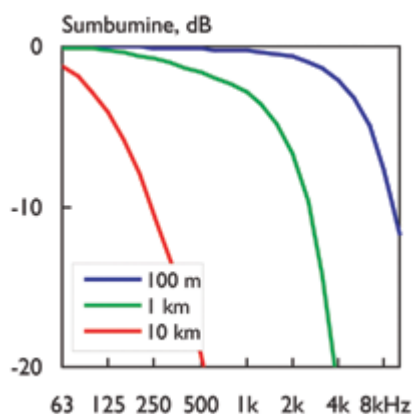
Projekteeritava koostootmisjaama ja Saare kinnistul asuva elamu vaheline kaugus on 240m.

Pelleti KSHA: "Tööstusmüra leviku hindamisel vaadeldi vaid öist perioodi (23.00-7.00), kuna eelduslikult töötavad müraallikad 24 tundi ööpäevas. Leevendusmeetmeid rakendades (vt pkt 8.1.5) ei ületa müratasemed lähimate elamute pelletitehase poolsetel fassaadidel ning vastavate elumumaa kinnistute piiril kehtestatud piirväärtuseid, vt Tabel 9 (Saare kinnistul eluhoone fassaadil $L_n=43$ dB ja kinnistu piiril 45 dB. "

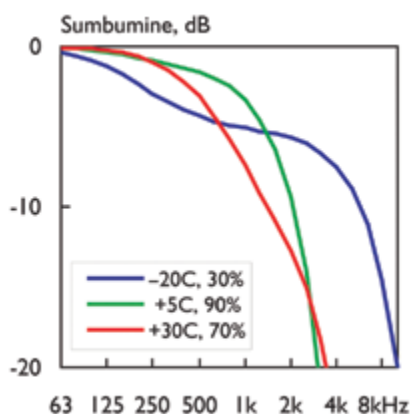
Pelleti KSHA Tabel 9. kannab pealkirja "Koostootmisjaamas tekkivad jäätmed ja nende hinnangulised kogused" ja ei oma vähimatki pistmist müraga. Fakt on aga asjaolu, et müra on projekteeritud elumaja fassaadil 2 dB alla piirväärtuse ja 3 dB üle sihtväärtuse.

On kindlaks tehtud, et müra mõjutab magava inimese ajutegevust, südame löögisagedust ja hingamist. Esimesed mõjud ilmnevad siis, kui müras esineb lühiajalisi haripunkte, mille hetkeline A-helitas ületab 40 dB. Unehäirimise risk suureneb mürasündmuste hulga kasvuga. Ärkamise lävi on hinnanguliselt umbes 45 dB maksimaalse helitaseme ringis ja kui sündmusi on ligikaudu viis või

rohkem. Müraga kaasnevat häiringut mõjutavad lisaks selle akustilistele, mõõdetavatele omadustele ka mittefüüsikalised omadused ning paljud müra- ja sõltumatud sotsiaalsed, psühholoogilised ja majanduslikud asjaolud. Erinevad inimesed reageerivad samasugusele mürale erinevalt. Keskkonnamüra allikate helivõimsustaseme mõõtmismeetodid põhinevad rahvusvahelistel üldstandarditel ISO 3744 ja ISO 3746. Sellistena ei sobi need aga keskkonnamüraallikate emissiooni mõõtmiseks, vaid neid on vaja täiendada rakendamisjuhistega, mille on koostanud muuhulgas Nordtest. Suurte tööstusmüraallikate puhul võib mõningatel juhtudel kasutada erimeetodit ISO 8297. Heli liikumisel õhus osa sellest neeldub. Suured sagedused ehk kõrged helid filtreeruvad tänu õhumolekulide vahelisele hõõrdumisele müra- ja sõltumatud väljast välja. Atmosfääri tekitatud müra neeldumist tuntakse nii hästi, et selle kohta on koostatud rahvusvaheline standard (ISO 9613-1). Heli neeldumist mõjutavad **temperatuur** ja **suhteline niiskus**.



Õhu helineeldumine 10^o C temperatuuril ja 70% niiskuse puhul.



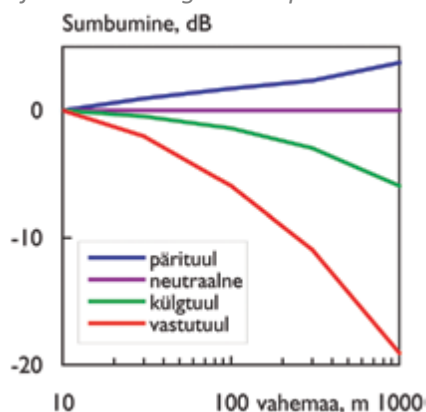
Õhu helineeldumine heli 1 km läbimisel erinevatel aastaegadel.

Tuul ja temperatuur

Keskkonnamüra levimise seisukohast on ainsad olulised ilmastikunähtused

- tuule kiiruse sõltumine kõrgusest;
- temperatuuri sõltumine kõrgusest;

mida nimetatakse tuulekiiruse- ja temperatuurigradientideks. Teistest ilmastikuoludest õhurõhk ei mõjuta levikut ning niiskus ei mõjuta muul moel kui õhu helineeldumise kaudu. Tuule- ja temperatuurigradiendid tekitavad akustilise „miraazi“. Müra illusioon toimub siiski vastupidi kui tuntud valguse illusioon, st heli kaardub allapoole. Laugjalt ülespoole kaldu liikunud heli ületab tõkkes ja kaardub tagasi maapinna suunas.



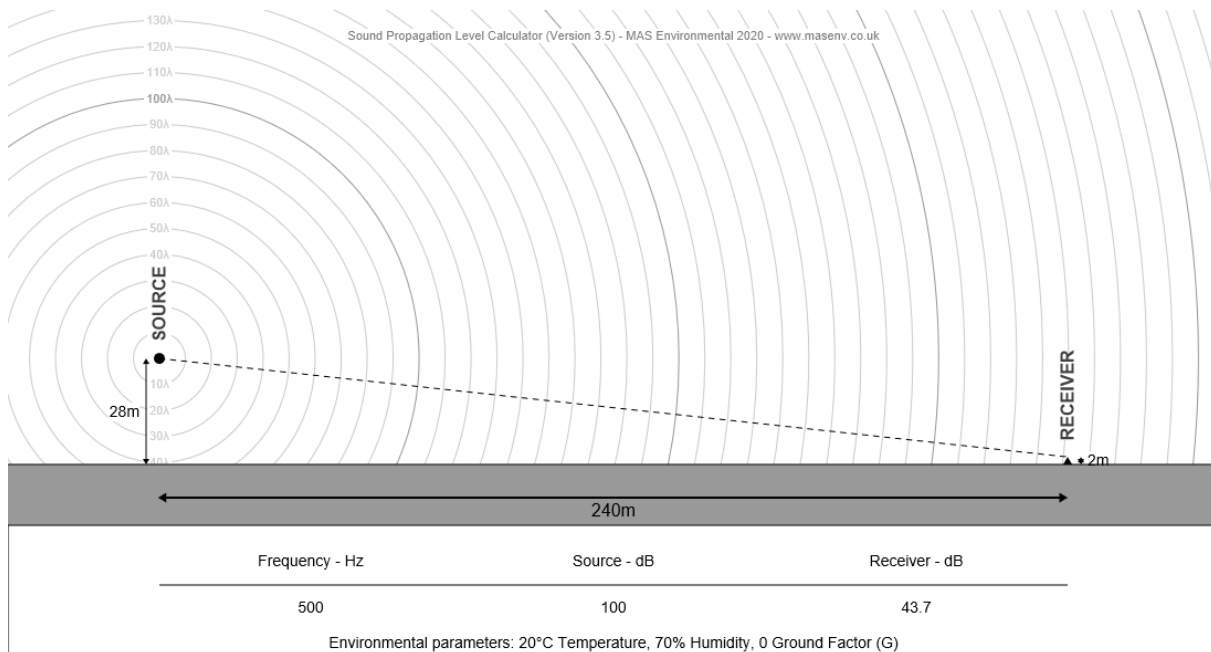
Ilm põhjustab müra- ja sõltumatud suurte kauguste puhul laiaulatuslikke vaheldumisi.

Pikaajaline keskmine helitase on palju suurem kui neutraalse ilma müra- ja sõltumatud.

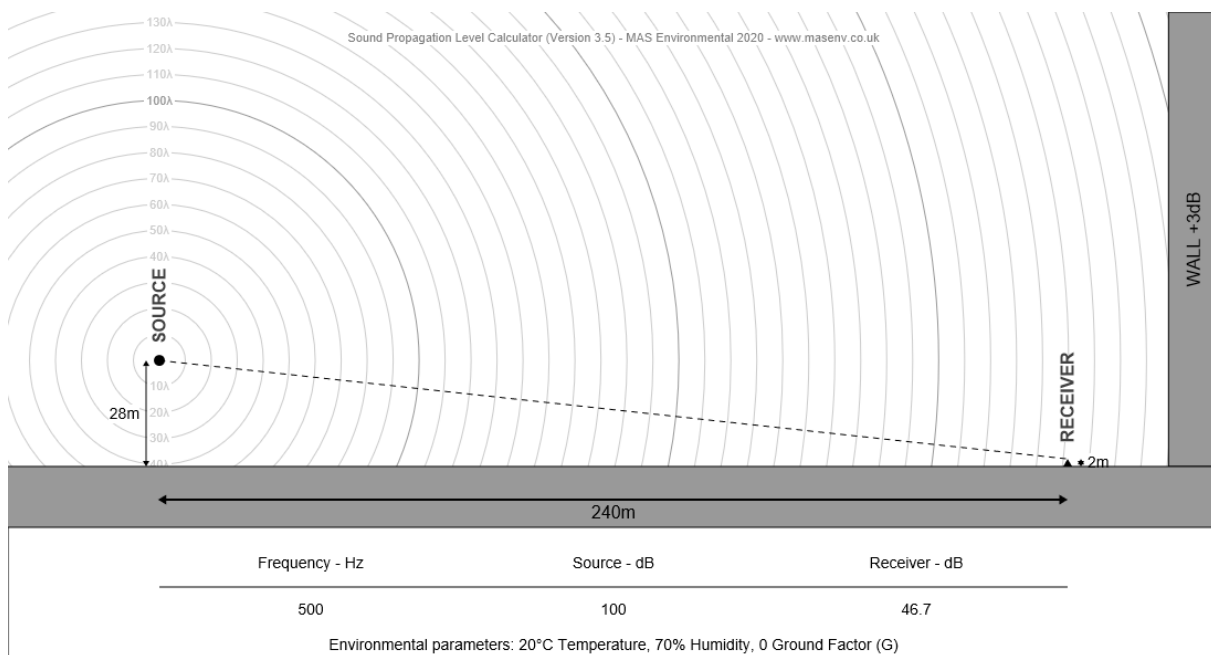
Pelleti KSHA: "Müra modelleerimine teostati spetsiaaltarkvaraga SoundPLAN 7.4. Programm sisaldab arvutusmeetodit ISO 9613-2: 1996, millega teostati tööstusmüra arvutused ning arvutusmeetodit

NMPB-Routes-96, millega teostati liiklusrüüri arvutused. Saare kinnistul eluhoone fassaadil Ln=43 dB."

Utsalda aga kontrolli! Kasutades avalikku tarkvara <http://noisetools.net/> saame me tõesti tulemuse 240m kaugusel 43,7 dB.



Kuid kasutusõpetus käsib allika / vastuvõtja taha peegeldava pinna lisamiseks (fassaadi tase) klõpsata nuppu "Wall +. Elumaja kivifassaad on vaieldamatult peegeldav pind.



Saare kinnistu eluhoone fassaadil Ln=46,7 dB st. 1,7 dB üle piirnormi!

Arvestades asjaolu, et müra sihtväärtus eluhoone fassaadil peaks olema < 40 dB ja seda, et Pelleti KSHA ei avalikustata ei tuule suunda, tuule tugevust, temperatuuri ega niiskust (mis kõik on vaieldamatult müralevikut mõjutavad asjaolud). Samuti asjaolu, et kontrollisime vaid projekteeritava koostootmisjaama korstna müra, kui punktallikat (tegelik olukord kujuneb halvemaks tänu kumulatiivsele mürale). Tulemuseks on, et ilmselt tekivad probleemid müra normipiiridesse saamisel. Eriti ebasoodsate ilmastikutingimuste korral. Lisaks kõigele võib eeldada, et korstnast

väljuvate suitsugaaside põhjustatud heli on tonaalne. **Tonaalse heli korrektsiooni väärtus +5 dB.** Seega võiks rahul olla müraväärtusega **elahoone fassaadil Ln=35,0 dB.**

(Tonaalse müra spetsiaalse häirivuse hindamiseks kasutatakse tonaalse heli korrektsiooni. Kui müras esineb ootamatuid spektrivaheldumisi ehk ülejäänud spektrist erinevaid tippe, lisatakse keskmisele helitasemele enne normtasemega võrdlemist tonaalse müra nn trahv. Tonaalse heli korrektsiooni väärtus +5 dB.)

KSHAs soovitatakse, et müra levikut vähendataks Saare kinnistu elamumaale taimestikutsoonide abil. Akustika poolelt seda soovitus ei soosita. Puude, põõsashekkide või metsatsoonide neeldumisvõimet hinnatakse sageli üle, sest taimed ei suuda tegelikult liikuva helilaine energiat olulisel määral summutada. **Vähene, mõne detsibelli suurune neeldumine kaasneb alles siis, kui tsoon on väga tihe ja mitmekümnete meetrite paksune.** Lisaks puudele peab olema tihe ka alustaimestik. Sellise meetme rakendumine võtab aega aastakümneid!

Pelleti KSHA: "Koostootmisjaama korstna otsast levib müra teostatud arvutuste alusel järgmiselt (arvutused 2 m kõrgusel maapinnast):

- korstnast 90 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni 50 dB;
- korstnast 150 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni 45 dB;
- korstnast 200 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni 40 dB;
- korstnast 250 m kaugusel – helirõhutase LpA < 40 dB;
- korstnast 400 m kaugusel – helirõhutase LpA < 35 dB."

Kuna Pelleti KSHA arvutustes tekitas kahtlust, et helirõhu tase on ühesugune nii 200, kui ka 250 m kaugusel, siis teostasime kontrollarvutused. Koostootmisjaama korstna otsast levib müra teostatud arvutuste alusel järgmiselt;

(Frequency - 500Hz, Source - 100dB, Receiver - ? dB

Sound level at 2m height and X m distance from source of 28m height.

Environmental parameters: 20°C Temperature, 70% Humidity, 0 Ground Factor (G)):

- korstnast 90 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni 52,3 dB;
- korstnast 150 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni 47,9 dB;
- korstnast 200 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni 45,3 dB;
- korstnast 250 m kaugusel – helirõhutase LpA <43,3 dB;
- korstnast 400 m kaugusel – helirõhutase LpA < 38,8 dB.

Tulemused on hämmastavad, kuna "noisetools" lähtub samuti standarditest "Ground Effect (reflection and absorption) using ISO9613-2:1996, Sound Attenuation due to a Barrier using ISO9613-2:1996 (up to 1000m) ja Air Absorption using ISO9613-1:1993". **Tekib kahtlus tulemustega manipuleerimises.**

Kuna lähim tööstus ja ärimaaks planeeritud kinnistu asub planeeritavast korstnast ca 45m kaugusel, siis kuidas on võimalik tagada müra vastavus nõuetele Tehnoringi tee 33 (79403:002:1418 Tootmismaa 50%, Ärimaa 50%) kinnistul? Teeme arvutused krundi piiril (45m) ja krundi keskel (80m).

Arvutused ;

(Frequency - 500Hz, Source - 100dB, Receiver - ? dB

Sound level at 2m height and X m distance from source of 28m height.

Environmental parameters: 20°C Temperature, 70% Humidity, 0 Ground Factor (G)):

- korstnast 45 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni **57,5 dB;**
- korstnast 80 m kaugusel – helirõhutase LpA kuni **53,3 dB;**

Isegi IV kategooria tööstusmüra piirväärtus on öösel 50 dB! Sihtväärtus 45 dB. Arvutused näitavad üheselt, et Tartu Graanul OÜ territoorium on liiga väike selleks, et müra piirväärtuste ületamine jääks ettevõtte territooriumile.

Müra normtasemed on defineeritud järgmiselt:

müra piirväärtus – suurim lubatud müratase. Piirväärtuse ületamine põhjustab olulist keskkonnanäringut ja tuleb rakendada müra vähendamise abinõusid;

müra sihtväärtus – suurim lubatud müratase uute planeeringutega aladel, mille tagab planeeringust huvitatud isik.

Kuna koostootmisjaama planeeritakse kinnistule, mis tänase päeva seisuga ei oma hoonestust ja on registris: Maatulundusmaa 100%, peaks lähtuma **müra sihtväärtusest**.

7. Vesi

Pelleti KSHA: "Ehitustegevus jääb DP ala piiresse ning on vähetõenäoline, et sellega võiks kaasneda oht ümberkaudsete kaevude joogivee kvaliteedile."

Aga kui siiski realiseerub nn "vähetõenäoline oht", siis milline on tegevuskava olukorra normaliseerimiseks?

Pelleti KSHA: "DP alal ei asu puur- ja salvkaeve."

Väljavõtte registrist väidab muud - Registrikood: PRK0019457; Puurimise aasta: 1977; Olukord: Töötav. Küsimus on, kes valetab, kas Pelleti KSHA või on vigased registri andmed. Viimasel juhul tuleks sellele töös vähemalt viidata.

Kokkuvõte

Tartu vallas Tila külas Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuse detailplaneeringu keskkonnamõju strateegiline hindamise aruanne on koostatud **tellijä soovide kohaselt, mitte objektiivselt ja sõltumatult nagu seda tegema peaks**. Aja puudusel ei analüüsitud kogu Pelleti KSHA's kirjapandut, kuid pistelised kontrollarvutused ja seaduste järgimise kontroll andsid kindla veendumuse, et tulemustega on manipuleeritud. Sõltumata sellest, et tekivad probleemid keskkonna reostumise ja müraga ning koostootmisjaam ei sobitu esteetiliselt ega visuaalselt antud asukohta, üritab SKEPAST & PUHKIM OÜ näidata vastupidist.

Kuna arvutustulemused näitavad selgelt, et koostootmisjaam ei mahu etteantud normide piiresse mitte kuidagi, TULEB TARTU VALLAL LOOBUDA ANTUD DETAILPLANEERINGULE KOOSKÕLASTUSE ANDMISEST.

Lugupidamisega,

Merili Kerge (Saare kinnistu omanik)

Saatja: Merili Kerge <merili.kerge@tartuvald.ee>

Saadetud: 11.05.2020 09:23

Adressaat: Tartu Vallavalitsus <tartuvald@tartuvald.ee>

Teema: Pelleti KSH jaoks mõõdetud müra protokoll

Tähtsus: Tavaline

Tere!

Pelleti KSH jaoks käidi müra mõõtmis vahemalt kahel korral - päeval ja öösel. Mingil põhjusel on otsustatud päevase mõõtmise andmed arvutada öise mõõtmise põhjal (põhjendatud, et nii päeval kui öösel on müra samasugune). Palun avaldada KSH lehel siiski ka päevase müra mõõtmise protokoll ehk mõlemad, mis tehti.

Merili Kerge,
Saare kinnistu omanik

Saatja: Mairo Orav

Saadetud: 15.05.2020 15:38

Adressaat: Tartu Vallavalitsus <tartuvald@tartuvald.ee>

Teema: Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu ning keskkonnamõju strateegilise hindamise vastuväited.

Manused: Mūra.png; image.png; image.png

Tere.

Edastan enda poolt vastuväited ja tähelepanekud.

1. Mūra mõõtmise aruande järgi sihtväärtusi ei ületatud, samas maksimaalsetel hetkedel ületati reguleeritud maksimumväärtusi, tootmisprotsessid ei toimugi monotoonsel ja samal helitasemel. Kui keskmine väärtus tuli alla piirnormi, siis see ei tähenda, et hetkeliselt ei toimunud normide ületamised.



2. KMH järgi ei ole planeeritava koostootmisjaama läheduses teisi saasteallikaid, mida peaks võtma arvesse.

Lähimad saasteallikad planeeritava koostootmisjaama juures on, loetlejale teadaolevalt:

-Kõrveküla kalatööstus ca 1000m - Saastemäärad puuduvad, aga õhuseire hajumismudelites joonistub välja, et Kõrveküla kalatööstusel on mõju Kõrveküla õhukvaliteedile.

-Möllatsi turbatootmisala ca 1300m- Turbatootmisala loetakse suureks saasteallikaks lenduvate peenosakeste suhtes. Hans Orru KÜTTETURBA KAEVANDAMISE JA KASUTAMISEGA SEOTUD TERVISERISKID- <http://rahvatervis.ut.ee/bitstream/1/745/1/Orru2005.pdf> uuringu järgi loetakse peenosakestega saastatud piirkonnaks ca 1000m ümber maardla. Planeeritava koostootmisjaama saaste hajuvusala kattub suuresti maardla PM10 osakeste hajuvusalaga, seega hajuvusalal asuvad kinnistud on konkreetselt mõlema objekti keskkonnamõjus.

-Kolm asfalditehast Raadi lennuväljal ca 1600. Kuna puuduvad teadaolevalt antud tehaste KMH ja KSH, siis ei oska hinnata nende mõju ümbruskonnale, samas on 19.11.19 seisuga aastal 2019 esitatud 13 kaebust antud piirkonna tootmiste suhtes, seoses

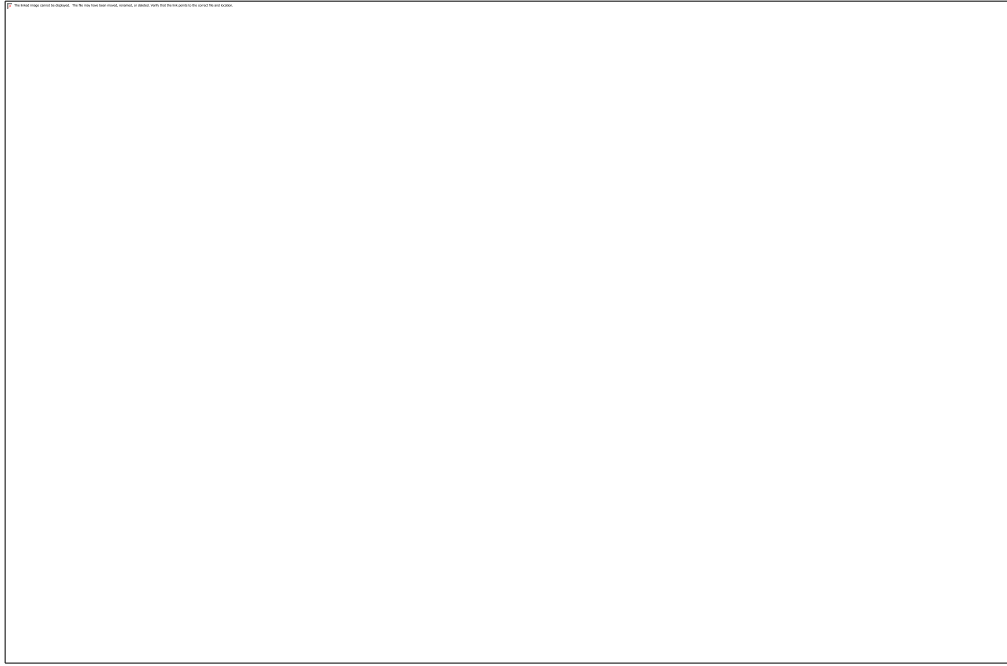
lõhnahäiringuga: <https://tartu.postimees.ee/6830993/raadi-kolme-asfalditehase-hais-levib-kilomeetrite-taha>

-Tartu linn ca 3000m

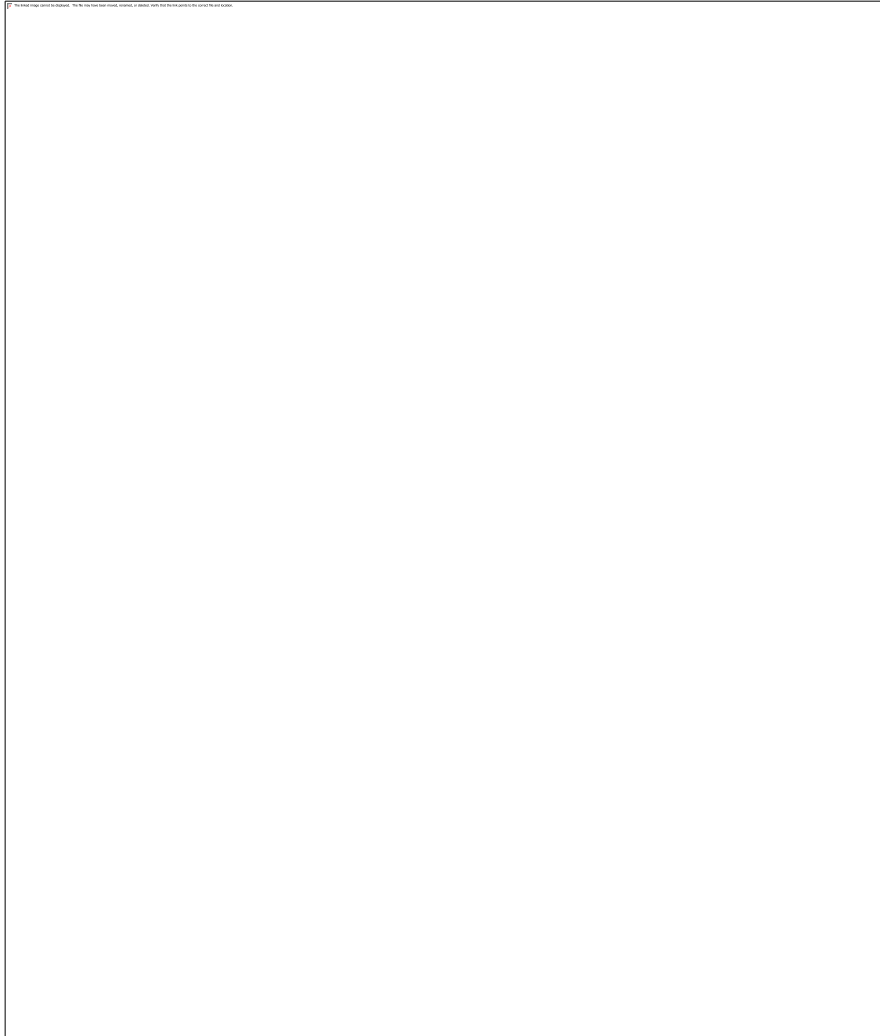
-Lohkvas asuv katlamaja ca 5500m (planeeritava koostootmisjaama hajuvusala kattub Lohkva katlamaja hajuvusalaga)

Ainüksi viimase kahe saasteallika eraldi võetud hajuvus PM10 (tahked peenosakesed) on mõlemad ületavad EU normides ette nähtud maksimaalset piiri (<50µm/m³-summaarne ületamine on lubatud 35-l päeval (24h) aastas) (aasta keskmine jääb alla 40 µm/m³-ületamine keelatud EU standardite

järgi: <https://ec.europa.eu/environment/air/quality/standards.htm>) ja mõlema hajumisala on hajuvusmudeli järgi planeeritava koostootmisjaamani ulatuv ja edasiulatuv. KSH hinnangu järgi vastab planeeritava tootmise väljutavate väikeosakeste arv normidele, samas võttes arvesse olemasolevaid hajuvusmudeleid ja piirkonna õhusaaste tekitajaid, siis planeeritava koostootmisjaama tegevusega ei toimu saaste vähenemine vaid kumulatiivne piirkonna suurem saastatus.



4. Kehtivas detailplaneeringus planeeritud koostootmisjaam vahetus läheduses. Pelleti koostootmisjaama planeerija peab arvestama asjaoluga, et lähipiirkonda on juba planeeritud sama funktsiooniga ettevõtte. Asjaolu, et KOV ei ole jõudnud hoonet valmis ehitada ei saa olla põhjenduseks, et mitte arvestada Tartu valla detailplaneeringusse arvestatud võimaliku sarnast objekti ja lähinaabruses. Väljavõtte kehtivast üldplaneeringust.



3. Tartu valla vahetul naaber Tartu ületab tuntavalt EU norme benso(a)püreeni sisaldusest keskkonnas, Tartu valla antud seis on teadmata. Benso(a)püreen tekib suuresti just põlemisprotsesside käigus ja on ülimalt kantserogeensed, kas KSH ei näe ette antud ühendi tekkimise ulatuse välja toomist antud planeeringus või on see jäetud käsitlemata?

4. Planeeritava koostootmisjaama korstna kõrgus ei vasta seatud la maksimaalselt lubatud ehitise kõrgusele.

5. KSH järgi lisandub ööpäevas liikluskoormusesse 25 autot (olemasolevale 44-le ööpäevas). Koostootmisjaama vaatega pildil on välja toodud 57 parkimiskohta sõiduautodele. Arvestame juurde tooraine, küttematerjali, tuha, toodete jms transpordi, siis 69 autot päevas ei ole enam kuidagi reaalne, ega saavutatav. Detailplaneeringu KSH järgi planeeritakse pelletite tootmist kasvatada ca 3,3 korda ja ennergia tootmist 7,5 korda (2 MW >15 MW). Pelletite tootmine praeguselt 30 000 tonnilt 100 000 tonnile teeb kasvuks 70 000 tonni, ühe veoauto maksimaalne lubatud kandevõime EV-s on 24 tonni (KSH-s märgitud 26 tonni!), mis teeb 2916 autot ja isegi iga päev kaupa vedades 8 veoautot, eeldades, et kõik autod on maksimaalselt koormatud. Küttematerjali märgitud aastane kogus on 57800 tonni (min 2408 haagist, 6,6 haagist päevas 365 päeva aastas), tekkiv tuhk 16 600 tonni (min 691 haagist, 2 haagist päevas). Tooraine vajadus on ka minimaalselt 70 000 tonni juurde, ei ole tootmistehnoloogiaga antud sektoris kursis, aga kindlasti ei ole reaalne, et tooraine kulu ja saavutatav lõppprodukti kulumäär on 1:1-le. KSH-s esitatud andmed

ei saa vastada tõele nende tootmiskahtude juures. Tegemist ei ole arvudes 1* tulemiga, vaid 2*, kuna sisse tulev sõiduk peab ka välja sõitma.

6. KSH-a järgi ei ole arvestatud 0 alternatiivi, viidates, et tegemist on tootmiskaaga ja eelduseks on, et antud alale või tootmist luua ja 0 alternatiiviga ei olegi vaja arvestada..

7. KSH 4.1.8 Planeeringu läheduses ei asu metsamaad ega muid puhkealasid, seega mõju neile puudub. Vahetult planeeritava koostootmisjaama lähedusse planeerib Tartu vald uue üldplaneeringuga roheala/puhkeala, vatavalt Riigikohtu kohtuasjale 3-3-1-88-

15: Koostamisel olevat üldplaneeringut ei tule detailplaneeringu kehtestamisel järgida kui õigusakti. Samas ei ole kohalikul omavalitsusel keelatud planeeringu kaalumisel võtta arvesse asjakohastes mittesiduvates dokumentides väljendatud huve, sh koostamisel oleva kõrgema astme planeeringu eesmärgid. Kaalutusõiguse teostamisel ei tule arvestada üksnes õigusaktidega, vaid kõigi oluliste asjaoludega (vt RCHK otsus asjas nr 3-3-1-87-13, p 12). Mitme planeerimismenetluse samaaegsel läbiviimisel peavad pädevad asutused püüdma planeeringute omavahelist vastuolu vältida. Kui arutusel olevas teises asjakohases planeeringus on piisavalt selgelt väljendatud olulised avalikud või erahuvid ning kehtiv õigus seda ei välista, peab kohalik omavalitsus detailplaneeringu kehtestamisel ka neid huve, nagu kõiki muid olulisi asjaolusid, silmas pidama. (p 23) Planeeringu koostamisel tuleb tagada avalike huvide ja väärtuste ning huvitatud isikute huvide tasakaalustatud arvestamine. Seejuures ei tule lähtuda üksnes õigusnormidega seatud piiridest, vaid leida optimaalne tasakaal kõigi puudutatud isikute huvide vahel. (p 25).

Praeguse üldplaneeringu järgi on planeeritud lähikonda juba koostootmisjaam ja uue üldplaneeringu järgi on planeeritud lähikonda piirkonna puhkeala. Tartu vald peab võtma arvesse ka koostatavat üldplaneeringut, mitte viitama olemasolevale üldplaneeringule ja planeerija ei saa viidata õigusele, et planeeringus näidatud tootmiskaaga annab õiguse ehitada kõike, mis on tootmisega seotud.

8. Viimasel ümarlaual ütles arendaja, et vajaliku Jõhvi mnt ristmiku ümberehituse eelarvega ta ei ole arvestanud, planeerinud ja ei kavatse seda teha, ka Tartu vald ütles, et nemad ei ole planeerinud ristmiku ümberehitamiseks materiaalseid vahendeid. Vastavald riigikohtu kohtuasjale: 3-3-1-73-14 Ehitusseaduse § 13 eesmärk on kaalukas avalik huvi kohalike elanike jaoks täisväärtusliku elukeskkonna loomine nende igapäevaseks elutegevuseks vajalike avalikult kasutatavate hüdvede näol, tagamaks kohaliku omavalitsuse territooriumil tervikliku ruumilise arengu, keskkonnakaitse ning elanike ohutuse (põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi otsus kohtuasjas nr 3-4-1-9-06, p d 25–26). Seega ei ole sätte eesmärk kaitsta arendaja huve. Kokkuleppe puudumise korral võib ka arendaja eeldada, et kohalik omavalitsus tagab tee ja välisvalgustuse väljaehitamise. Kui detailplaneeringu algatamise taotlemise staadiumis ei ole kohalik omavalitsus ja detailplaneeringu taotleja jõudnud kokkuleppele ning kohalik omavalitsus ei ole taotlejale edastatud kirjalikus seisukohas märkinud, et taotleja kannab vajalikud kulutused, tuleb eeldada, et EhS §-s 13 märgitud tagamiskohustuse alusel on tööde tegemine ja selle eest tasumine kohaliku omavalitsuse ülesanne (Riigikohtu halduskolleegiumi otsus kohtuasjas nr 3-3-1-26-10, p 14). (p 12)

Omavalitsusel ei saa olla seisukohta, et KOV ei ehita liiklussõlme vastavaks suurenenud liikluskoormusele ja detailplaneeringus esitatud mahtudele vastavalt.

EhS §-s 13 nimetatud tööde teostamise näol on tegemist olemuslikult kohaliku omavalitsuse omapädevusse kuuluvate ülesannetega. Seetõttu eeldab EhS § 13, et juba detailplaneeringu

algatamise staadiumis lahendataks küsimus, kes teostab teede ning tehnovõrkude ja -rajatiste väljaehitamise ning kes kannab vastavad kulud. Sellest võib sõltuda detailplaneeringu algatamise võimalikkus, sest **kui näiteks detailplaneeringu taotleja ei ole nõus vastavate tööde eest tasuma ja kohalikul omavalitsusel tasumise võimalus puudub, siis võib kohalik omavalitsus põhjendatult keelduda detailplaneeringu algatamisest.**

9. Tootmiskauna planeeritud üksus peab siiski ka tootmishoonena ümbritsevasse keskkonda sobituma, kuna hetkel antud alal puuduvad nii massiivsed ja kõrged ehitised, kui on planeeritud koostootmisjaam, siis antud jaam ei sobi ka kavandatud ümbrusesse. Riigikohtu kohtuasi 3-3-1-87-13: PlanS § 8 lg 7 kohaselt on detailplaneeringu koostamise kohustusega aladel ja juhtudel detail-planeeringute koostamise aluseks kehtiv üldplaneering. Koostamisel olevat üldplaneeringut ei tule detailplaneeringu kehtestamisel järgida kui õigusakti. HMS § 60 lg 1 kohaselt loob õiguslike tagajärgi ja on täitmiseks kohustuslik ainult kehtiv haldusakt. Samas ei ole kohalikul omavalitsusel keelatud planeeringu kaalumisel võtta arvesse asjakohaseid mittesiduvaid dokumente, sh koostamisel oleva kõrgema astme planeeringu eesmärgid. Avalik haldus peab vältima vastuolulist tegutsemist. Kaalutusõiguse teostamisel ei tule arvestada üksnes õigusaktidega, vaid kõigi oluliste asjaoludega (HMS § 4 lg 2). (p 12) Ühe asjakohase kriteeriumina tuleb ruumilisel planeerimisel võtta arvesse piirkonnas juba väljakujunenud olustikku (PlanS § 1 lg-d 2 ja 3). Olustikuga tuleb arvestada nii täpsemate alusdokumentide puudumise kui ka nende olemasolu korral. Üldine põhimõte on, et kavandatav objekt peab ümbrusesse sobima. (p 13)

10. Rahvastikutiheduse ruutkaardi järgi jäävad planeeritava koostootmisjaama õhusaaste hajuvusalasse tihedalt asustatud alad, antud alade õhukvaliteedi vähendamine mõjutab seal otseselt rahva tervist. Vastavalt Rahvatervise seaduse:

p1 §4. 1 inimene ei tohi ohustada teise inimese tervist oma otsese tegevusega või elukeskkonna halvendamise kaudu.

Planeeritav koostootmisjaam halvendab minu elukeskkonda ja tulenevalt antud asjaolust on antud planeeringu edasine arutelu vastuolus Rahvatervise seadusega.

11. Vastavalt Riigikohu kohtuasjale 3-3-1-79-09: Planeerimisseaduse § 10 lg 1 kohaselt võib iga isik teha planeeringu koostamise algatamise ettepaneku, mille menetlemine on kohaliku omavalitsuse kohustus. Samas ei kaasne ettepaneku esitamise ja menetlemisega kohaliku omavalitsuse kohustus, sest osundatud sätte kohaselt võib kohalik omavalitsus planeeringu koostamise algatamisest ka keelduda. Seaduses ei ole planeeringu koostamise algatamisest keeldumise aluseid ammendavalt sätestatud. Kohalikul omavalitsusel on planeeringutegevuses ulatuslik kaalutusruum. Kaalutamisel peab kohalik omavalitsus arvestama nii avalikke huve kui ka taotleja põhjendatud huve. Isikul puudub subjektiivne õigus nõuda tema planeeringu algatamise taotluse rahuldamist. Samas on isik õigustatud nõudma oma subjektiivsete õiguste kaitsmiseks õiguslike hüvede õiglast kaalumist haldusorgani poolt (vt Riigikohtu 06.11.2002 otsust haldusasjas nr 3-3-1-62-02). Tingituna suurest avalikust huvist, palun lõpetada antud detailplaneeringu menetlemine. -Eelnevatel ümarlaudadel ei ole saadud koostootmisjaama arendajalt vastust, milline oleks materjalne või muu saadav tulu piirkonna elanikele. Kohalikus omavalitsuses ettevõtetelt saadav otsene tulu puudub (olemas kaudne tulu teenindava sektori ja töövõtja tulumaksupõhine laekumine Tartu valda-puudub info Tartu valla sissekirjutusega töötajate kohta Tartu Graanulis, arendaja ei väljastanud ümarlaual ka vastavat infot). Koostootmisjaamast ca 1km raadiuses on esmasel vaatlusel ca 40 eramut ja ca 5 kortermaja, suurendades koostootmisjaama tervele hajuvusalale, siis elamupindade koguarv kasvab kordades. Ainuüksi 1km raadiuses on elamute turuväärtus hetkel miljonites eurodes, koostootmisjaama lähedus mõjutab kindlasti elamute/korterite hinda (kui mitte

emotsionaalselt-pole näha koostottmisjaama, siis hindamisaktis ümbruskonna hindamise käigus kindlasti), ehk koostootmisjaamal on otsene majandusliku kahju tekitamine piirkonna elanikele kinnisvara väärtuse kukkumise näol ja pikaajaline mõju elukeskkonna kvaliteedi kukkumisele. Tila/Vahi/Kõrveküla on Tartu linna satelliitasulad, kuhu kolivad pigem linnast välja soovivad inimesed, kellel on olemas piisav jõukus elamuaseme ehitamiseks või ostmiseks antud piirkonnas, piirkonna elukvaliteedi langemine võib saada otsustavaks, miks tulevased elanikud eelistavad Tartu ümbruse teisi asumeid. Lähtuvalt asjaolust, et koostootmisjaama opereerimine detailplaneeringuga näidatud asukohas ei too mõõdetavat positiivset väärtust KOV-i eelarves ja vähendab mõõdetavalt kohaliku kinnisvara väärtust ja elukeskkonda, ei pea võimalikus antud detailplaneeringu arutamise edasi minna ja palun katkestada detailplaneeringu arutelu ja lõpetada koostootmisjaama planeerimine antud alale.

-KMH on teinud sama ettevõtte, kes teeb ka detailplaneeringut planeeritud koostootmisjaamale, hinnang on väga lünklik ja kallutatud, kas selle tegemisel on järgitud head tava ja seaduses ettenähtud kohustusi KMH tegemisel, peaks olema juba vastavate pädevate riigiasutuste uurida, sellest lähtuvalt ei pea võimalikus antud detailplaneeringu menetlemisega edasi minna.

Vabandan võimalike kirjavigade pärast, kogu teema on emotsionaalselt raske ja ma ei jõua seda uuesti läbi lugeda/kontrollida. KOV ei peaks ajama enda asja ainult lähtuvalt erapooletusest, vaid hoolitsema ka kohalike elanike elukeskkonna ja elamistingimuste säilimise ja loomise eest.

Lugupidamisega

Mairo Orav

mob: +372 5048713

2.10 Olulise ruumilise mõjuga objekt

Käesoleva üldplaneeringuga kavandatakse vallas rajada jäätmepõletusel põhinev koostootmisjaam⁴ endise Raadi sõjaväelennuvälja alal planeeritud tootmisalale Tila külas. Kavandatud koostootmisjaama võimsuseks on esialgu kavandatud 120 000 tonni jäätmeid aastas (ca 328 t/ööp;). Vastavalt Vabariigi Valitsuse 15. juuli 2003.a. määrusele nr 198 *Olulise ruumilise mõjuga objektide nimekiri* on antud võimsusega koostootmisjaam olulise ruumilise mõjuga objekt. Planeeringu käigus on arvestatud sellega, et Raadi piirkond Kõrveküla ja Tartu linna piiri vahel on arenev ala, kus vajadus tulevikus soojus- ja elektrienergia järele on suur, seega on hetkel võimalus arendada kogu piirkonda koos selliselt, et koostootmisjaam sobituks piirkonda koos oma mõjuvõõndiga ning võimalikud negatiivsed keskkonnamõjud ei oleks takistuseks arendustegevusele või muudaksid võimatuks koostootmisjaama rajamise. Üldplaneering leiab rakendust omavalitsuse soojusvarustuse arendamisel ja arengukavade koostamisel, kus määratakse kindlaks soojusallikate ja nende teeninduspiirkondade paigutus ning küttepiirkondade arengutsenaariumid.

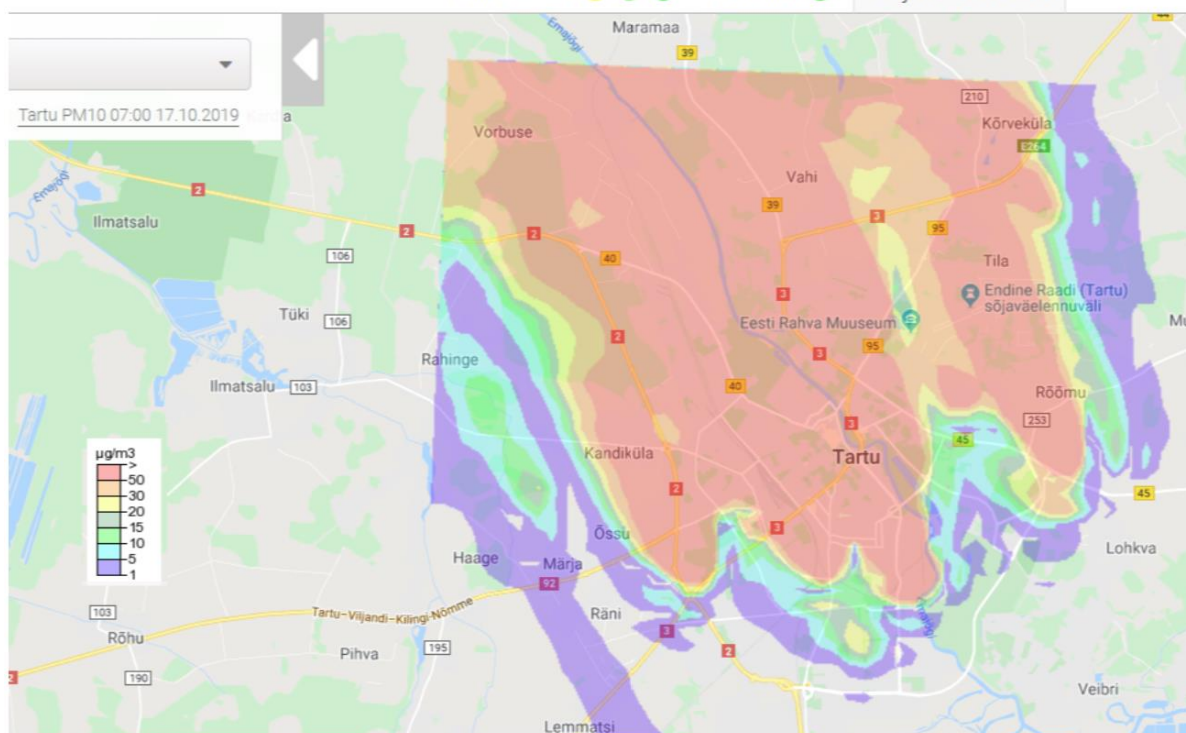
³ Hinnang võimalike üleujutatavate muldade kohta pärineb EMÜ emeritprofessor L. Reintam'elt

⁴ Koospõletustehas on jäätmekäitluskoht, mille põhielement on paikne või teisaldatav tehniline kompleks või seade, mille käitlemise peamine eesmärk on energia tootmine või toodete valmistamine ning kus jäätmeid kasutatakse põhi- või lisakütusena või töödeldakse termiliselt nende kõrvaldamise eesmärgil



Tartu vald
2008

Vastavalt Tartu valla üldplaneeringule on koostootmisjaama asukoha piirkond määratud kaugkütte piirkonnaks, kus peab arvestama tarbijate ja kohaliku omavalitsuse kui terviku huvisid, säästva arengu põhimõtteid, vajalikke investeeringute minimeerimist ning sotsiaalaspekte.



Tööstusmüra taseme piirnormid II kategooria aladel *

	Mürataseme normid, dB(A)		
	Müra piirväärtus	Müra sihtväärtus	Maksimaalne tase
Päeval ajal (7.00-23.00)	60	50	70
Öisel ajal (23.00-7.00)	45	40	55

* - II kategooria alad – haridusasutuste, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande-asutuste ning elamu maa-alad, rohealad.

Mürataseme piirnorme võrreldakse müra hinnatud tasemega päeval ja öisel ajavahemikul (L_{de} ja L_n).



TRANSPORDIAMET

Tartu Vallavalitsus
tartuvald@tartuvald.ee
Haava tn 6
60512, Tartu maakond, Tartu vald,
Kõrveküla alevik

Teie 20.04.2021 nr 7-1/36-6

Meie 05.05.2021 nr 7.1-2/21/9663-2

**Tila külas asuvate Pelleti, Kivvestiko ja
Veski maaüksuste ja lähiala
detailplaneeringu ja keskkonnamõju
strateegilise hindamise aruande eelnõu
kooskõlastamine**

Olete esitanud Transpordiametile kooskõlastamiseks Tartu vallas Tila külas asuvate Pelleti (katastritunnusega 79403:002:0663), Väike-Kivestiku (katastritunnusega 79403:002:0299) ja Veski (katastritunnusega 79403:002:0367) maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu (edaspidi planeering) ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande eelnõu (edaspidi KSH).

Planeeringu eesmärgiks on Pelleti, Väike-Kivestiku ja Veski maaüksustele ehitusõiguse ja hoonestustingimuste määramine olemasoleva Tartu Graanuli AS tootmistegevuse laiendamiseks ja koostootmisjaama rajamiseks.

Oleme kooskõlastanud planeeringu oma 29.04.2020 kirjaga nr 15-22019564-2. Pärast planeeringu ja KSH aruande eelnõu kooskõlastamisele esitamist informeeriti arendajat ülenormatiivse müra tuvastamisest Saare kinnistul. Sealt alates on olemasolevas tootmises tehtud muudatusi, rakendatud müra levikut vähendavaid lisameetmeid ning teostatud uued mõõtmised muutunud olukorra tingimustes. Tutvusime KSH aruande täiendatud eelnõuga ning **nõustume** kavandatuga. Meie 29.04.2020 kirjas nr 15-22019564-2 antud tingimused jäävad kehtima.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Marek Lind
juhtivspetsialist
taristu teenuste osakond

Lisad:

1. Pelleti_KSHA_eelnou_042021
2. 15-22019564-2 29.04.2020 Väljaminev kiri

Kristi Kuuse
58603278, Kristi.Kuuse@transpordiamet.ee



TARTU VALLAVALITSUS

Tartu maakond
Tartu vald
Kõrveküla alevik
Haava tn 6
60512
kadi.kukk@tartuvald.ee

Teie: 20.04.2021 nr 7-1/36-7
Meie: 11.05.2021 nr 6.2-2/22354

**Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute
detailplaneeringu ning KSH aruande eelnõu
kooskõlastamine**

Lugupeetud Kadi Kukk

Esitasite uuesti kooskõlastamiseks Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute detailplaneeringu ning KSH aruande täiendatud eelnõu (Skepast & Puhkim OÜ töö nr 2017-0086).

Osa planeeritavast alast (Veski 79403:002:0367 katastriüksus) paikneb maaparandussüsteemi ehitise Kuusisoo (kood 2104420020100/002) maa-alal. Planeeringu lahendusega on sademevesi ette nähtud juhtida riigi poolt hooldatavasse Murisoo (kood 2104420020000/001) peakraavi.

Planeeringu lahendusest tingitud võimalikku maaparandussüsteemi ehitise Kuusisoo rekonstrueerimise vajadust ja sademevee juhtimist Murisoo peakraavi on kirjeldatud detailplaneeringu seletuskirja peatükkides 4.2, 5.1 ja 6 ning KSH aruande peatükkides 4.1.3, 7.1.2 ja 7.10.4.

Põllumajandus- ja Toiduametil ei ole Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski kinnistute detailplaneeringule ning KSH aruande eelnõule täiendavaid tingimusi ja kooskõlastab nii detailplaneeringu kui ka KSH aruande eelnõu.

Täiendavalt juhime Tartu Vallavalitsuse ja planeeringust huvitatud isiku tähelepanu sellele, et detailplaneeringu elluviimise järgsed ehitusprojektid (ehitusloa eelnõu) tuleb kooskõlastada Põllumajandus- ja Toiduametiga.

(allkirjastatud digitaalselt)

MARGUS TÜRK

Peaspetsialist

Margus Türk
Põllumajandus- ja Toiduameti Tartu esindus

Tähe 4, Tartu
5253 024
margus.tyrk@pta.agri.ee



RAHANDUSMINISTEERIUM

Kadi Kukk
Tartu Vallavalitsus
tartuvald@tartuvald.ee

Teie 20.04.2021 nr 7-1/36-7
Meie 12.05.2021 nr 14-11/3100-2

Pelleti, Kivvestiko, Veski maaüksuste DP ja KSH kooskõlastamisest

Austatud proua Kukk

Olete saatnud Rahandusministeeriumile kooskõlastamiseks koostamisel oleva Tila külas asuvate Pelleti, Kivvestiko ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu ja KSH aruande täiendatud eelnõu, viidates Planeerimisseaduse § 127 lõigetele 1 ja 2.

Rahandusministeerium märgib, et planeerimisseaduse (PlanS) § 127 käsitleb koostööd ja kaasamist detailplaneeringu koostamisel, mis PlanS § 133 kohaselt realiseerub kooskõlastuse või arvamusega. Planeeringut kooskõlastavad asutused on reguleeritud Vabariigi Valitsuse 17.12.2015 määrusega nr 133, Rahandusministeeriumi nende hulgas pole.

Rahandusministeerium käsitleb Teie kirja arvamuse küsimisena. Ministeeriumil pole vastuväiteid detailplaneeringu lahendusele – see vastab kehtivatele Tartu valla üldplaneeringule ja Tartumaa maakonnaplaneeringule. Planeeringu ja KSH aruande materjalidest nähtub, et vajalike abinõude rakendamisel on ülenormatiivse müra ja õhusaaste levik naaberladele välditav. Keskkonnaamet on planeeringu kooskõlastanud eritingimusega KSH aruande täiendamiseks välisõhu kaitse osas. Terviseamet nõustub müraolukorra käsitlemisega detailplaneeringus ja KSH aruandes.

Planeerimisseaduse § 126 lõige 1 sätestab detailplaneeringu ülesanneteks muuhulgas 5) ehitise ehituslike tingimuste määramise ja 12) müra-, vibratsiooni-, saasteriski- ja insolatsioonitingimusi ning muid keskkonnatingimusi tagavate nõuete seadmise. Detailplaneeringu seletuskirjas eelnimetatud alajaotised puuduvad, kuid nende sisu on toodud peatükis 5 „Kokkuvõtte KSH aruandest“ ja peatükis 6.1 „Nõuded ehitistele“. Teen ettepaneku lisada seletuskirja peatükid „ehitise ehituslike tingimused“ (käsitledes nõudeid ehitise osade konstruktsioonidele) ja „lubatud piirväärtusi ületava müra-, vibratsiooni-, saasteriski vältimise tingimused“ (viies sinna ptk 3.4 ja 5.2 toodud asjakohased tingimused). Niiviisi oleks tingimused ehitusprojekti koostamise aluseks kehtestava detailplaneeringu osad, mitte planeeringu lisadeks olevast KSH aruandest ja planeeringu elluviimiseks vajalike tegevuste kirjeldusest tulenevad.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Kaia Sarnet
regionaalvaldkonna asekanstler

Peep Männiksaar 715 5881
Peep.Manniksaar@fin.ee



KESKKONNAAMET

Tartu Vallavalitsus
tartuvald@tartuvald.ee

Teie 20.04.2021 nr 7-1/36-6

Meie 14.05.2021 nr 6-5/21/8379-3

**Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste
detailplaneeringu ja keskkonnamõju
strateegilise hindamise aruande
kooskõlastamine**

Esitasite Keskkonnaametile uuesti kooskõlastamiseks (kirjad 20.04.2021 kiri nr 7-1/36-6 ja 20.04.2021 kiri nr 7-1/36-7) Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise (KSH) aruande, kuna eelmisest kooskõlastamisest (Keskkonnaameti kiri 11.05.2020 nr 6-5/20/6014-2) on materjale täiendatud peamiselt müra osas. Teie kirjad on sisult identsed ja erinevad vaid planeeringumaterjalide viitelt, mille tõttu vastame neile ühe kirjaga.

Tartu Graanul AS soovib tööstusala laiendust Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksustel. Pelletitootmine planeeritakse viia tasemelt 30 000 t/a mahuni kuni 100 000 t/a. Veski kinnistule kavandatakse kuni 15 MW võimsusega biomassil ning jäätmekütusel RDF-il töötavat elektri ja soojuse koostootmisjaama.

Keskkonnaamet on materjalid uuesti üle vaadanud ja kooskõlastab detailplaneeringu ja sellele koostatud KSH aruande täiendavate märkusteta. Eelnevalt esitatud tingimustega on KSH aruandes ja detailplaneeringus arvestatud.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Helen Manguse
juhataja
keskkonnakorralduse büroo

Ivo Ojamäe 505 7438
ivo.ojamae@keskkonnaamet.ee

Saatja: Mairo Orav <...>
Saadetud: 23.05.2021 16:00
Adressaat: Tartu Vallavalitsus <tartuvald@tartuvald.ee>

Teema: Pelleti, Väike-Kivistiku ja Veski maaüksuste ja lähiala detailplaneeringu ning keskkonnamõju strateegilise hindamise vastuväited.

Manused: Müra.png; image.png; image.png

Tere.

Edastan enda poolt vastuväited ja tähelepanekud. Paljud on esitatud eelmisel korral, aga aga avalikul arutelul või muul ajal ei ole vastatud esitatud väidetele ega neid ümber lükatud/tagasi lükatud.

1. Müra mõõtmisel on arvesse võetud hetke olukorda ja hetke vastavust nõuetele, uus tootmine kasvatab müra ja vastavus normidele ei ole tagatud.

Müra mõõtmise aruande järgi sihtväärtusi ei ületatud, samas maksimaalsetel hetkedel ületati reguleeritud maksimumväärtusi, tootmisprotsessid ei toimugi monotoonsel ja samal helitasemel. Kui keskmine väärtus tuli alla piirnormi, siis see ei tähenda, et hetkeliselt ei toimunud normide ületamised.



2. Viimasel avalikul arutelul ütles ala arendaja, et nede piiridest väljas olevad tootmised ei puutu neisse ja nemad sellega ei pea arvestama, sellisel juhul peaks KOV iseseisvalt jälgima, et uue tootmise lisandumisel ei ületataks piirkonna saastenorme vastavalt EU seatud piirväärtustele.

KMH järgi ei ole planeeritava koostootmisjaama läheduses teisi saasteallikaid, mida peaks võtma arvesse.

Lähimad saasteallikad planeeritava koostootmisjaama juures on, loetlejale teadaolevalt:

-Kõrveküla kalatööstus ca 1000m - Saastemäärad puuduvad, aga õhuseire hajumismudelites joonistub välja, et Kõrveküla kalatööstusel on mõju Kõrveküla õhukvaliteedile.

-Möllatsi turbatootmisala ca 1300m- Turbatootmisala loetakse suureks saasteallikaks lenduvate peenosakeste suhtes. Hans Orru KÜTTETURBA KAEVANDAMISE JA KASUTAMISEGA SEOTUD TERVISERISKID- <http://rahvatervis.ut.ee/bitstream/1/745/1/Orru2005.pdf> uuringu järgi loetakse peenosakestega saastatud piirkonnaks ca 1000m ümber maardla. Planeeritava koostootmisjaama saaste hajuvusala kattub suuresti maardla PM10 osakeste hajuvusalaga, seega hajuvusalal asuvad kinnistud on konkreetselt mõlema objekti keskkonnamõjus.

-Kolm asfalditehast Raadi lennuväljal ca 1600. Kuna puuduvad teadaolevalt antud tehaste KMH ja KSH, siis ei oska hinnata nende mõju ümbruskonnale, samas on 19.11.19 seisuga aastal 2019 esitatud 13 kaebust antud piirkonna tootmiste suhtes, seoses

lõhnaäiringuga: <https://tartu.postimees.ee/6830993/raadi-kolme-asfalditehase-hais-levib->

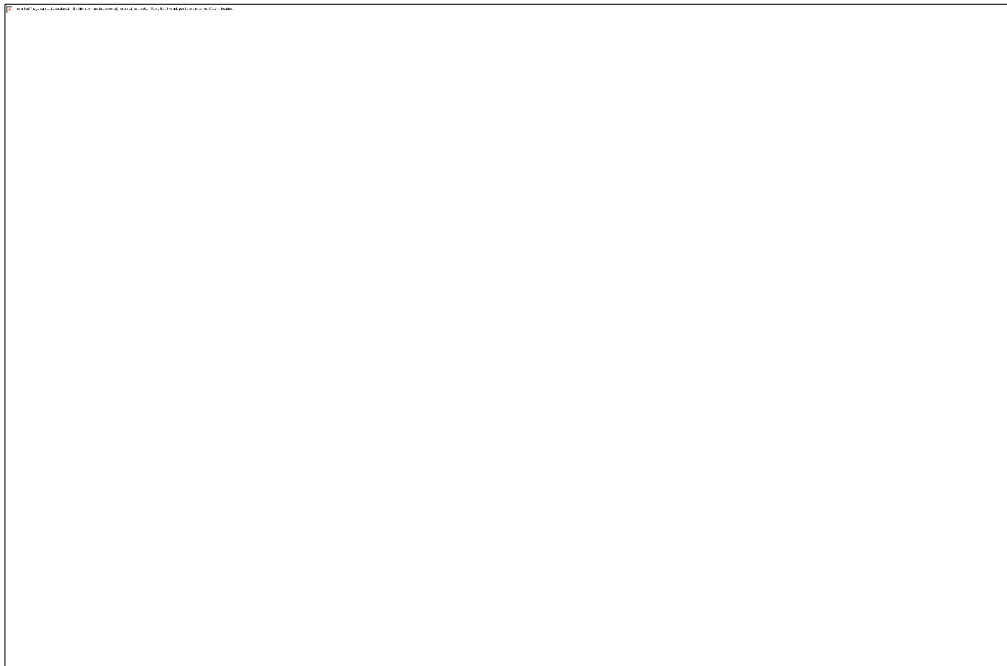
[kilomeetrite-taha](#)

-Tartu linn ca 3000m

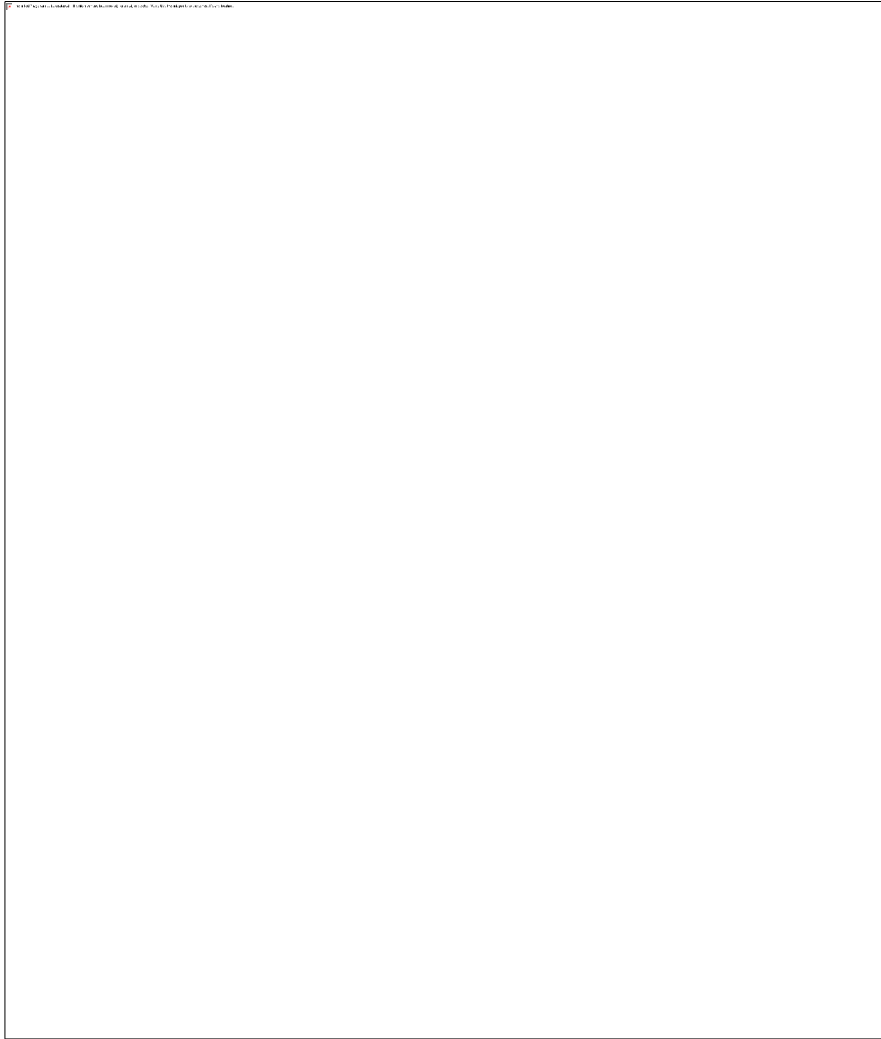
-Lohkvas asuv katlamaja ca 5500m (planeeritava koostootmisjaama hajuvusala kattub Lohkva katlamaja hajuvusalaga)

Ainüksi viimase kahe saasteallika eraldi võetud hajuvus PM10 (tahked peenosakesed) on mõlemad ületavad EU normides ette nähtud maksimaalset piiri ($50\mu\text{m}/\text{m}^3$-summaarne ületamine on lubatud 35-l päeval (24h) aastas) (aasta keskmine jääb alla $40\mu\text{m}/\text{m}^3</math>-ületamine keelatud EU standardite$

järgi: <https://ec.europa.eu/environment/air/quality/standards.htm>) ja mõlema hajumisala on hajuvusmudeli järgi planeeritava koostootmisjaamani ulatuv ja edasiulatuv. KSH hinnangu järgi vastab planeeritava tootmise väljutavate väikeosakeste arv normidele, samas võttes arvesse olemasolevaid hajuvusmudeleid ja piirkonna õhusaaste tekitajaid, siis planeeritava koostootmisjaama tegevusega ei toimu saaste vähenemine vaid kumulatiivne piirkonna suurem saastatus.



4. Kehtivas detailplaneeringus planeeritud koostootmisjaam vahetus läheduses. Pelleti koostootmisjaama planeerija peab arvestama assjaoluga, et lähipiirkonda on juba planeeritud sama funktsiooniga ettevõtte. Asjaolu, et KOV ei ole jõudnud hoonet valmis ehitada ei saa olla põhjenduseks, et mitte arvestada Tartu valla detailplaneeringusse arvestatud võimaliku sarnast objekti ja lähinaabruses. Väljavõtte kehtivast üldplaneeringust.



3. Tartu valla vahetul naaber Tartu ületab tuntavalt EU norme benso(a)püreeni sisaldusest keskkonnas, Tartu valla antud seis on teadmata. Benso(a)püreen tekib suuresti just põlemisprotsesside käigus ja on ülimalt kantserogeensed, kas KSH ei näe ette antud ühendi tekkimise ulatuse välja toomist antud planeeringus või on see jäetud käsitlemata?

4. Planeeritava koostootmisjaama korstna kõrgus ei vasta seatud la maksimaalselt lubatud ehitise kõrgusele.

5. KSH järgi lisandub ööpäevas liikluskoormusesse 25 autot (olemasolevale 44-le ööpäevas). Koostootmisjaama vaatega pildil on välja toodud 57 parkimiskohta sõiduautodele. Arvestame juurde tooraine, küttematerjali, tuha, toodete jms transpordi, siis 69 autot päevas ei ole enam kuidagi reaalne, ega saavutatav. Detailplaneeringu KSH järgi planeeritakse pelletite tootmist kasvatada ca 3,3 korda ja ennergia tootmist 7,5 korda (2 MW >15 MW). Pelletite tootmine praeguselt 30 000 tonnilt 100 000 tonnile teeb kasvuks 70 000 tonni, ühe veoauto maksimaalne lubatud kandevõime EV-s on 24 tonni (KSH-s märgitud 26 tonni!), mis teeb 2916 autot ja isegi iga päev kaupa vedades 8 veoautot, eeldades, et kõik autod on maksimaalselt koormatud. Küttematerjali märgitud aastane kogus on 57800 tonni (min 2408 haagist, 6,6 haagist päevas 365 päeva aastas), tekkiv tuhk 16 600 tonni (min 691 haagist, 2 haagist päevas). Tooraine vajadus on ka minimaalselt 70 000 tonni juurde, ei ole tootmistehnoloogiaga antud sektoris kursis, aga kindlasti ei ole reaalne, et tooraine kulu ja saavutatav lõppprodukti kulumäär on 1:1-le. KSH-s esitatud andmed

ei saa vastada tõele nende tootmiskahtude juures. Tegemist ei ole arvudes 1* tulemiga, vaid 2*, kuna sisse tulev sõiduk peab ka välja sõitma.

6. KSH-a järgi ei ole arvestatud 0 alternatiivi, viidates, et tegemist on tootmiskaaga ja eelduseks on, et antud alale või tootmist luua ja 0 alternatiiviga ei olegi vaja arvestada..

7. KSH 4.1.8 Planeeringu läheduses ei asu metsamaad ega muid puhkealasid, seega mõju neile puudub. Vahetult planeeritava koostootmisjaama lähedusse planeerib Tartu vald uue üldplaneeringuga roheala/puhkeala, vatavalt Riigikohtu kohtuasjale 3-3-1-88-15: Koostamisel olevat üldplaneeringut ei tule detailplaneeringu kehtestamisel järgida kui õigusakti. Samas ei ole kohalikul omavalitsusel keelatud planeeringu kaalumisel võtta arvesse asjakohastes mittesiduvates dokumentides väljendatud huve, sh koostamisel oleva kõrgema astme planeeringu eesmäärke. Kaalutusõiguse teostamisel ei tule arvestada üksnes õigusaktidega, vaid kõigi oluliste asjaoludega (vt RKHK otsus asjas nr 3-3-1-87-13, p 12). Mitme planeerimismenetluse samaaegsel läbiviimisel peavad pädevad asutused püüdma planeeringute omavahelist vastuolu vältida. Kui arutusel olevas teises asjakohases planeeringus on piisavalt selgelt väljendatud olulised avalikud või erahuvid ning kehtiv õigus seda ei välista, peab kohalik omavalitsus detailplaneeringu kehtestamisel ka neid huve, nagu kõiki muid olulisi asjaolusid, silmas pidama. (p 23) Planeeringu koostamisel tuleb tagada avalike huvide ja väärtuste ning huvitatud isikute huvide tasakaalustatud arvestamine. Seejuures ei tule lähtuda üksnes õigusnormidega seatud piiridest, vaid leida optimaalne tasakaal kõigi puudutatud isikute huvide vahel. (p 25).

Praeguse üldplaneeringu järgi on planeeritud lähikonda juba koostootmisjaam ja uue üldplaneeringu järgi on planeeritud lähikonda piirkonna puhkeala. Tartu vald peab võtma arvesse ka koostatavat üldplaneeringut, mitte viitama olemasolevale üldplaneeringule ja planeerija ei saa viidata õigusele, et planeeringus näidatud tootmiska annab õiguse ehitada kõike, mis on tootmisega seotud.

8. Viimasel ümarlaual ütles arendaja, et vajaliku Jõhvi mnt ristmiku ümberehituse eelarvega ta ei ole arvestanud, planeerinud ja ei kavatse seda teha, ka Tartu vald ütles, et nemad ei ole planeerinud ristmiku ümberehitamiseks materjaalseid vahendeid. Vastavald riigikohtu kohtuasjale: 3-3-1-73-14 Ehitusseaduse § 13 eesmärk on kaalukas avalik huvi kohalike elanike jaoks täisväärtusliku elukeskkonna loomine nende igapäevaseks elutegevuseks vajalike avalikult kasutatavate hūvede näol, tagamaks kohaliku omavalitsuse territooriumil tervikliku ruumilise arengu, keskkonnakaitse ning elanike ohutuse (põhiseaduslikkuse järelevalve kolleegiumi otsus kohtuasjas nr 3-4-1-9-06, p d 25–26). Seega ei ole sätte eesmärk kaitsta arendaja huve. Kokkuleppe puudumise korral võib ka arendaja eeldada, et kohalik omavalitsus tagab tee ja välisvalgustuse väljaehitamise. Kui detailplaneeringu algatamise taotlemise staadiumis ei ole kohalik omavalitsus ja detailplaneeringu taotleja jõudnud kokkuleppele ning kohalik omavalitsus ei ole taotlejale edastatud kirjalikus seisukohas märkinud, et taotleja kannab vajalikud kulutused, tuleb eeldada, et EhS §-s 13 märgitud tagamiskohustuse alusel on tööde tegemine ja selle eest tasumine kohaliku omavalitsuse ülesanne (Riigikohtu halduskolleegiumi otsus kohtuasjas nr 3-3-1-26-10, p 14). (p 12)

Omavalitsusel ei saa olla seisukohta, et KOV ei ehita liiklussõlme vastavaks suurenenud liikluskoormusele ja detailplaneeringus esitatud mahtudele vastavalt.

EhS §-s 13 nimetatud tööde teostamise näol on tegemist olemuslikult kohaliku omavalitsuse omapädevusse kuuluvate ülesannetega. Seetõttu eeldab EhS § 13, et juba detailplaneeringu

algatamise staadiumis lahendataks küsimus, kes teostab teede ning tehnovõrkude ja -rajatiste väljaehitamise ning kes kannab vastavad kulud. Sellest võib sõltuda detailplaneeringu algatamise võimalikkus, sest **kui näiteks detailplaneeringu taotleja ei ole nõus vastavate tööde eest tasuma ja kohalikul omavalitsusel tasumise võimalus puudub, siis võib kohalik omavalitsus põhjendatult keelduda detailplaneeringu algatamisest.**

9. Tootmismaana planeeritud üksus peab siiski ka tootmishoonena ümbritsevasse keskkonda sobituma, kuna hetkel antud alal puuduvad nii massiivsed ja kõrged ehitised, kui on planeeritud koostootmisjaam, siis antud jaam ei sobi ka kavandatud ümbrusesse. Riigikohtu kohtuasi 3-3-1-87-13: PlanS § 8 lg 7 kohaselt on detailplaneeringu koostamise kohustusega aladel ja juhtudel detail-planeeringute koostamise aluseks kehtiv üldplaneering. Koostamisel olevat üldplaneeringut ei tule detailplaneeringu kehtestamisel järgida kui õigusakti. HMS § 60 lg 1 kohaselt loob õiguslike tagajärgi ja on täitmiseks kohustuslik ainult kehtiv haldusakt. Samas ei ole kohalikul omavalitsusel keelatud planeeringu kaalumisel võtta arvesse asjakohaseid mittesiduvaid dokumente, sh koostamisel oleva kõrgema astme planeeringu eesmärgi. Avalik haldus peab vältima vastuolulist tegutsemist. Kaalutusõiguse teostamisel ei tule arvestada üksnes õigusaktidega, vaid kõigi oluliste asjaoludega (HMS § 4 lg 2). (p 12) Ühe asjakohase kriteeriumina tuleb ruumilisel planeerimisel võtta arvesse piirkonnas juba väljakujunenud olustikku (PlanS § 1 lg-d 2 ja 3). Olustikuga tuleb arvestada nii täpsemate alusdokumentide puudumise kui ka nende olemasolu korral. Üldine põhimõte on, et kavandatav objekt peab ümbrusesse sobima. (p 13)

10. Rahvastikutiheduse ruutkaardi järgi jäävad planeeritava koostootmisjaama õhusaaste hajuvusalasse tihedalt asustatud alastikud, antud alade õhukvaliteedi vähendamine mõjutab seal otseselt rahva tervist. Vastavalt Rahvatervise seaduse:

p1 §4. 1 inimene ei tohi ohustada teise inimese tervist oma otsese tegevusega või elukeskkonna halvendamise kaudu.

Planeeritav koostootmisjaam halvendab minu elukeskkonda ja tulenevalt antud asjaolust on antud planeeringu edasine arutelu vastuolus Rahvatervise seadusega.

11. Vastavalt Riigikohu kohtuasjale 3-3-1-79-09: Planeerimisseaduse § 10 lg 1 kohaselt võib iga isik teha planeeringu koostamise algatamise ettepaneku, mille menetlemine on kohaliku omavalitsuse kohustus. Samas ei kaasne ettepaneku esitamisega vältimatult detailplaneeringu algatamisest, sest osundatud sätte kohaselt võib kohalik omavalitsus planeeringu koostamise algatamisest ka keelduda. Seaduses ei ole planeeringu koostamise algatamisest keeldumise aluseid ammendavalt sätestatud. Kohalikul omavalitsusel on planeeringutegevuses ulatuslik kaalutusruum. Kaalutamisel peab kohalik omavalitsus arvestama nii avalikke huve kui ka taotleja põhjendatud huve. Isikul puudub subjektiivne õigus nõuda tema planeeringu algatamise taotluse rahuldamist. Samas on isik õigustatud nõudma oma subjektiivsete õiguste kaitsmiseks õiguslike hüvede õiglast kaalumist haldusorgani poolt (vt Riigikohtu 06.11.2002 otsust haldusasjas nr 3-3-1-62-02). Tingituna suurest avalikust huvist, palun lõpetada antud detailplaneeringu menetlemine. -Eelnevatel ümarlaudadel ei ole saadud koostootmisjaama arendajalt vastust, milline oleks materjalne või muu saadav tulu piirkonna elanikele. Kohalikus omavalitsuses ettevõtetelt saadav otsene tulu puudub (olemas kaudne tulu teenindava sektori ja töövõtja tulumaksupõhine laekumine Tartu valda-puudub info Tartu valla sissekirjutusega töötajate kohta Tartu Graanulis, arendaja ei väljastanud ümarlaual ka vastavat infot).

Koostootmisjaamast ca 1km raadiuses on esmasel vaatlusel ca 40 eramut ja ca 5 kortermaja, suurendades koostootmisjaama tervele hajuvusalale, siis elamupindade koguarv kasvab kordades. Ainuüksi 1km raadiuses on elamute turuväärtus hetkel miljonites eurodes, koostootmisjaama lähedus mõjutab kindlasti elamute/korterite hinda (kui mitte

emotsionaalselt-pole näha koostottmisjaama, siis hindamisaktis ümbruskonna hinndamise käigus kindlasti), ehk koostootmisjaamal on otsene majandusliku kahju tekitamine piirkonna elanikele kinnisvara väärtuse kukkumise näol ja pikaajaline mõju elukeskkonna kvaliteedi kukkumisele. Tila/Vahi/Kõrvküla on Tartu linna satelliitasulad, kuhu kolivad pigem linnast välja soovivad inimesed, kellel on olemas piisav jõukus elamuaseme ehitamiseks või ostmiseks antud piirkonnas, piirkonna elukvaliteedi langemine võib saada otsustavaks, miks tulevased elanikud eelistavad Tartu ümbruse teisi asumeid. Lähtuvalt asjaolust, et koostootmisjaama opereerimine detailplaneeringuga näidatud asukohas ei too mõõdetavat positiivset väärtust KOV-i eelarves ja vähendab mõõdetavalt kohaliku kinnisvara väärtust ja elukeskkonda, ei pea võimalikus antud detailplaneeringu arutamisega edasi minna ja palun katkestada detailplaneeringu arutelu ja lõpetada koostootmisjaama planeerimine antud alale.

-KMH on teinud sama ettevõtte, kes teeb ka detailplaneeringut planeeritud koostootmisjaamale, hinnang on väga lünklik ja kallutatud, kas selle tegemisel on järgitud head tava ja seaduses ettenähtud kohustusi KMH tegemisel, peaks olema juba vastavate pädevate riigiasutuste uurida, sellest lähtuvalt ei pea võimalikus antud detailplaneeringu menetlemisega edasi minna.

Vabandan võimalike kirjavigade pärast, kogu teema on emotsionaalselt raske ja ma ei jõua seda uuesti läbi lugeda/kontrollida. KOV ei peaks ajama enda asja ainult lähtuvalt erapooletusest, vaid hoolitsema ka kohalike elanike elukeskkonna ja elamistingimuste säilimise ja loomise eest.

Lugupidamisega

Mairo Orav

mob: +372 50 10710

2.10 Olulise ruumilise mõjuga objekt

Käesoleva üldplaneeringuga kavandatakse vallas rajada jäätmepõletusel põhinev koostootmisjaam⁴ endise Raadi sõjaväelennuvälja alal planeeritud tootmisalale Tila külas. Kavandatud koostootmisjaama võimsuseks on esialgu kavandatud 120 000 tonni jäätmeid aastas (ca 328 t/ööp;). Vastavalt Vabariigi Valitsuse 15. juuli 2003.a. määrusele nr 198 *Olulise ruumilise mõjuga objektide nimekiri* on antud võimsusega koostootmisjaam olulise ruumilise mõjuga objekt. Planeeringu käigus on arvestatud sellega, et Raadi piirkond Kõrveküla ja Tartu linna piiri vahel on arenev ala, kus vajadus tulevikus soojus- ja elektrienergia järele on suur, seega on hetkel võimalus arendada kogu piirkonda koos selliselt, et koostootmisjaam sobituks piirkonda koos oma mõjuvõõndiga ning võimalikud negatiivsed keskkonnamõjud ei oleks takistuseks arendustegevusele või muudaksid võimatuks koostootmisjaama rajamise. Üldplaneering leiab rakendust omavalitsuse soojusvarustuse arendamisel ja arengukavade koostamisel, kus määratakse kindlaks soojusallikate ja nende teeninduspiirkondade paigutus ning küttepiirkondade arengutsenaariumid.

³ Hinnang võimalike üleujutatavate muldade kohta pärineb EMÜ emeriitprofessor L. Reintam'elt

⁴ Koospõletustehas on jäätmekäitluskoht, mille põhielement on paikne või teisaldatav tehniline kompleks või seade, mille käitlemise peamine eesmärk on energia tootmine või toodete valmistamine ning kus jäätmeid kasutatakse põhi- või lisakütusena või töödeldakse termiliselt nende kõrvaldamise eesmärgil



Tartu vald
2008

Vastavalt Tartu valla üldplaneeringule on koostootmisjaama asukoha piirkond määratud kaugkütte piirkonnaks, kus peab arvestama tarbijate ja kohaliku omavalitsuse kui terviku huvisid, säästva arengu põhimõtteid, vajalikke investeeringute minimeerimist ning sotsiaalaspekte.

Õhualisõhu kvaliteet

Indikaatorid

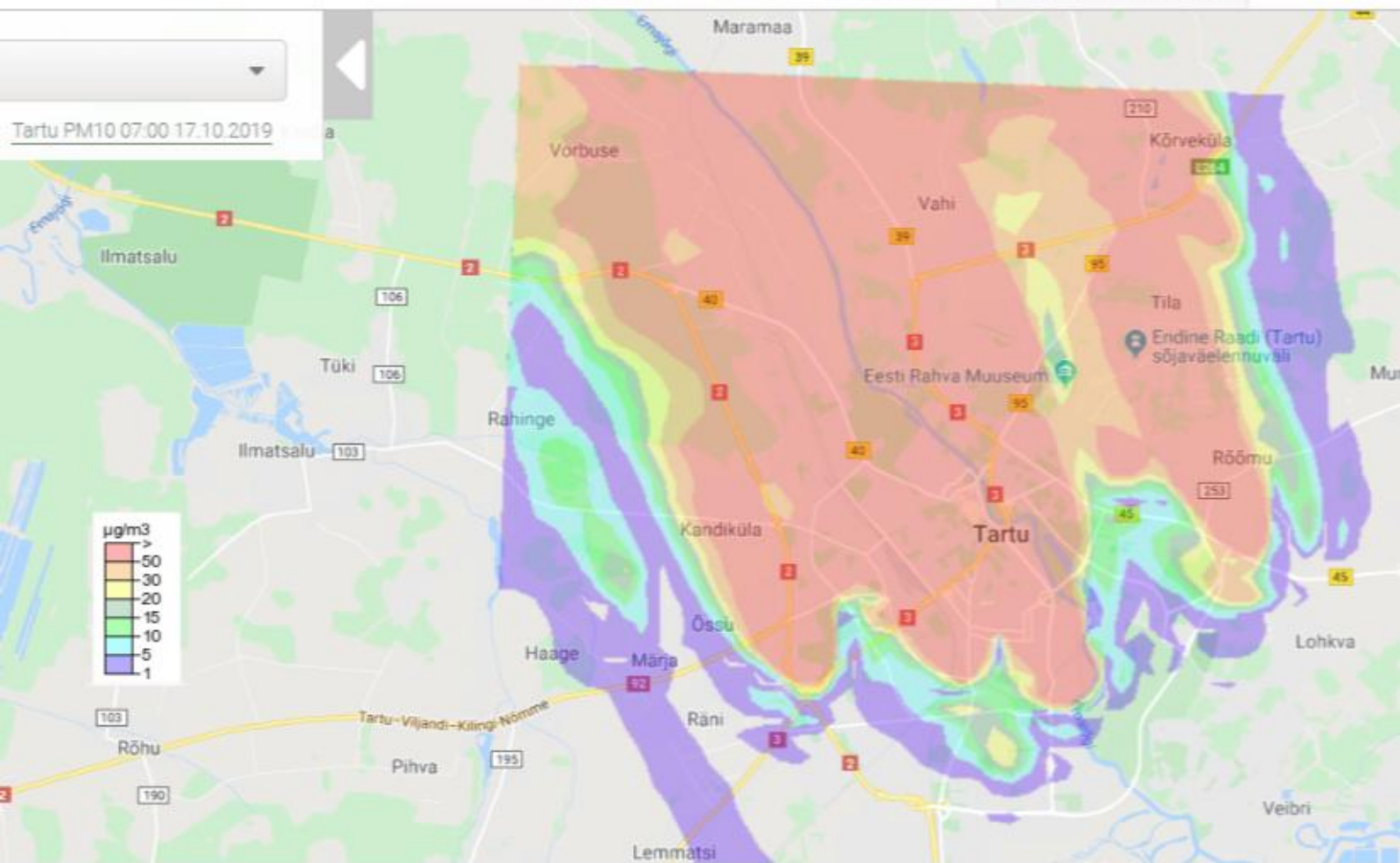


Õietolm



Hajumismudelid

Tartu PM10 07.00 17.10.2019



Tööstusmüra taseme piirnormid II kategooria aladel *

	Mürataseme normid, dB(A)		
	Müra piirväärtus	Müra sihtväärtus	Maksimaalne tase
Päeval ajal (7.00-23.00)	60	50	70
Öisel ajal (23.00-7.00)	45	40	55

* - II kategooria alad – haridusasutuste, tervishoiu- ja sotsiaalhoolekande-asutuste ning elamu maa-alad, rohealad.

Mürataseme piirnorme võrreldakse müra hinnatud tasemega päeval ja öisel ajavahemikul (L_{de} ja L_n).

Tartu Vallavalitsus on edastanud mulle Margus Hillakule oma 20.04.2021 kirja nr 7-1/35-8, milles antakse võimalus arvamuse avaldamiseks detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu kohta Tartu Graanuli AS tööstusala laiendusele Pelleti (kü tunnus 79403:002:0663), Väike-Kivistiku (kü tunnus 79403:002:0299) ja Veski (kü tunnus 79403:002:0367) maaüksustel.

Käesolevaga kasutan planeerimisseaduse § 127 lg 2 alusel antud õigust esitada oma arvamus detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu kohta.

Kahjuks olen veendunud, et kavandatava ehitise kasutusega kaasnevad ehitist ümbritsevate kinnistute omanikele negatiivsed mõjud, mis seisnevad eelkõige müra- ja õhusaaste suurenemises. Esitatud dokumentidest nähtub, et eeldatavalt jäävad nii müra- kui õhusaaste kehtestatud normide piiresse (nende ülemisse ossa) kuid saaste suurenemist kinnitab ka detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu tekst, kus on otse välja öeldud (tsitaat):

„Kasutusaegset mõju võib inimese seisukohast lugeda nõrgalt negatiivseks, sest suureneb müra ja õhusaaste.“

Detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu punkt 5.2.3 ütleb samuti, et kavandatava tegevusega kaasneb müra nii ehitus- kui kasutusetaapis.

Detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu punktist 7.7.3 nähtub, et müra leviku vähendamiseks tuleb kasutada leevendusmeetmeid. Samas punktis öeldakse, et ei eeldada, et kavandatava tegevusega kaasnev müra avaldab olulist negatiivset mõju inimese tervisele.

Eeltoodust saab üheselt järeldada, et mürasaaste on piisavalt suur, et tuleb tarvitusele võtta teatud leevendusmeetmed. Kahjuks esialgses detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruandes poldud sellele aga üldse viidatud, mis kahandab tunduvalt kogu detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande usaldusväarsust.

Lisaks on üheselt välja öeldud, et objekti kasutusaegset mõju võib inimese seisukohast lugeda nõrgalt negatiivseks. Isegi kui kasutusaegne mõju on inimestele nõrgalt negatiivne, siis on kohaliku omavalitsuse ülesanne sellist tegevust mitte lubada, mis mõjutab elanike heaolu negatiivselt.

Täiesti arusaamatu on detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu punkt 8.1.5, milles öeldakse, et kui kaitise töötamisel esineb kaebusi kaitisest lähtuva müra osas, tuleb läbi viia mürataseme mõõtmised, määrata

kindlaks normtasemete ületamist põhjustavad müraallikas ning vajadusel rakendada täiendavaid meetmeid nõuetekohase mürataseme tagamiseks.

Sisuliselt seatakse kogu mürasaaste hinnang juba ette teatud kahtluse alla. Selliste probleemide lahendamiseks tuleb tegeleda kohe, mitte kirjutada dokumenti sisse hilisemad võimalikud tegevused kui tehase juba valmis on ning probleemide lahendamine on kordades raskem kui mitte võimatu.

Isegi kui kõik saastanormid jäävad nõutud piiridesse, siis ei käsitleta kuskil eeldatavat mõju inimeste varale. Ilmselge on asjaolu, et planeeritava tehase ehitamisega vähenevad kõikide ümbritsevate kinnistute väärtused. Detailplaneeringu ja keskkonnamõju strateegilise hindamise aruande täiendatud eelnõu punktis 7.7.4 öeldakse, et mõju hinnang inimeste varale ei sisalda ehitiste väärtuse võimalikku muutust rahalises mõttes, sest vara turuväärtuse või selle muutuse hindamine ei kuulu antud hinnangu ülesannete hulka.

Küll aga peaks sellest lähtuma kohalik omavalitsus. Kui planeeritava ehitusega kahaneb tunduvalt inimeste vara väärtus, siis vastutab selle eest eelkõige üksus, kes vastava ehitise ehitamiseks loa andis ehk kohalik omavalitsus. Käesoleval hetkel ei nähtu ühestki dokumendist, et seda küsimust oleks kuskil arutatud ja sellekohaseid otsuseid vastu võetud.

Arvestades esitatud seisukohti olen ma veendunud, et käesoleval juhul ei ole tagatud minu, kui isiku, kelle õigusi planeering puudutab esmased õigused. Planeeritava tehase müra- ja õhusaaste avaldab negatiivset mõju inimeste tervisele ning samuti vähendab oluliselt isikute kinnisvara väärtust.

Lähtudes eeltoodust tuleb planeerimisseaduse § 137 lg 3 kohaselt korraldada uus avalik arutelu antud detailplaneeringu küsimuses ning vajadusel planeerimisseaduse § 140 alusel detailplaneering kehtetuks tunnistada.

Lugupidamisega

Margus Hillak

Tartu Vallavalitsusele

ARVAMUSE AVALDAMINE DETAILPLANEERINGU JA KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE HINDAMISE ARUANDE EELNÕU KOHTA

Olen seisukohal, et Tartu Vald ei tohi Tartu Graanul AS-le anda luba koostootmisjaama ehitamiseks, sest sellesse otsusesse on seaduserikkumine sisse kirjutatud. Olemasoleval Tartu Graanulile kuuluval tehasel on probleeme müranõuete täitmisega. Väide, et puudused on täielikult kõrvaldatud ja tegemist on "muutunud olukorraga", on eksitav. Sama väideti ka müra mõõtmist teostanud firma esindajale kui ta kutsuti teistkordselt mõõtma. Tegelikuses oli Tartu Graanulile kui tellijale teada, mis päeval ning ajavahemikul mõõtmisi teostatakse ning tehases keerati suuremad müraallikad mõõtmise teostamise ajaks kinni. Peale seda tellisin mina uued mõõtmised, sest ilmselgelt ei klappinud meie müramõõtmisnäidud Tartu Graanuli poolt esitatutega. Siis selguski, et müra endiselt ületab piirnormi.

Seega näitavad KSH-s toodud numbrid vaid seda, "kes maksab, tellib ka muusika".

Kuna meie kasutuses on taadeldud, normidele vastav müramõõtmisaparaat, siis teostame pidevalt mõõtmisi oma kinnistul. Olukord on piiripealne, see tähendab, et mõnedel päevadel jääb müra normi piiridesse, mõnedel mitte. Seega olemasolev situatsioon EI VÕIMALDA planeerida uut müratekitajat juurde.

Samuti on minu valduses Kõrveküla elanikelt kogutud 116 allkirja, kes on vastu Tartu Graanul AS-i plaanile koostootmisjaam ehitada. Ehitusplaanidele ollakse vastu, sest see rikub kohalike inimeste õigust puhtale elukeskkonnale. Mitmed KSH-s toodud planeeritava koostootmisjaama tekitatavad normidekohased saasteainete näidud on uuringute andmetel inimeste tervisele pöördumatut kahju tekitavad (varasemates kirjades olen selle ka välja toonud).

Merili Kerge, Saare kinnistu omanik

DIGITAALALKIRJADE KINNITUSLEHT

ALLKIRJASTATUD FAILID

FAILI NIMI	FAILI SUURUS
Pelleti_DP_seletuskiri_2021.pdf	1.0 MB
1. Pelleti_DP_situatsiooniskeem.pdf	643 KB
2. Pelleti_DP_kontakt.pdf	2.7 MB
3. Pelleti_DP_tugioonis.pdf	998 KB
4. Pelleti_DP_pohijoonis.pdf	1.2 MB
5. Pelleti_DP_tehnovõrkude koondplaan.pdf	4.3 MB

ALLKIRJASTAJAD

nr.	NIMI	ISIKUKOOD	AEG
1	PIRET KIRS	47707062722	21.05.2021 09:38:47 +03:00

ALLKIRJA KEHTIVUS

ALLKIRI ON KEHTIV

ROLL/RESOLUTSIOON

ALLKIRJASTAJA ASUKOHT (LINN, MAAKOND, INDEKS, RIIK)

ALLKIRJASTAJA SERTIFIKAADI SEERIANUMBER

01:68:84:35:72:06:80:92:5a:1b:16:bd:1a:8e:42:cc

SERTIFIKAADI VÄLJAANDJA NIMI VÄLJAANDJA VÕTME IDENTIFIKAATOR

ESTEID-SK 2015

B3 AB 88 BC 99 D5 62 A4 85 2A 08 CD B4 1D 72 3B 83 72 47 51

ALLKIRJA SÕNUMILÜHEND

30 31 30 0D 06 09 60 86 48 01 65 03 04 02 01 05 00 04 20 4B 1F 79 A0 75 7D 8C 26 D5 3B BA 32 88 A3 49 98 93 F5 66 65 DE 14 42 AF EE 67 7C A7 7A 10 1C 1E

nr.	NIMI	ISIKUKOOD	AEG
2	MARGO LEMPU	37402192722	04.06.2021 12:00:53 +03:00

ALLKIRJA KEHTIVUS

ALLKIRI ON KEHTIV

ROLL/RESOLUTSIOON

Lõuna päästkeskuse ohutusjärelvalve büroo nõunik. / Kooskõlastatud nr K-ML/27. NB! Hoonete piirpindala peab arvestama hüdrantide normvooluhulgaga.

ALLKIRJASTAJA ASUKOHT (LINN, MAAKOND, INDEKS, RIIK)

ALLKIRJASTAJA SERTIFIKAADI SEERIANUMBER

08:34:7a:00:1e:e1:dd:68:5e:8b:37:3d:ad:d5:78:e6

SERTIFIKAADI VÄLJAANDJA NIMI VÄLJAANDJA VÕTME IDENTIFIKAATOR

ESTEID-SK 2015

B3 AB 88 BC 99 D5 62 A4 85 2A 08 CD B4 1D 72 3B 83 72 47 51

ALLKIRJA SÕNUMILÜHEND

30 31 30 0D 06 09 60 86 48 01 65 03 04 02 01 05 00 04 20 4B 6A EB 42 6B DE 29 B0 76 0E C3 3D 8E 7A 1F 47 D2 50 E9 A3 D9 28 CF D9 A9 B3 3E AC 9D FE DC 08

Selle kinnituslehe lahutamatu osa on lõigus "Allkirjastatud failid" nimetatud failide esitus paberil.

MÄRKUSED

Käesolev kinnitusleht on informatiivne, milles olev teave kinnitab vaid, et selle äratoodud räsiga allkirjastatud fail eksisteerib. Kinnitusleht ei oma iseseisvat tõendusväärtust. Osapoolte tahteavalduse kehtivust saab kontrollida ainult digitaalselt allkirjastatud failist.